**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:15, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του** Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών, κύριος Χρήστος Σταϊκούρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Ιωάννης Βρούτσης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Μαρία Κομνηνάκα, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σε όλες και όλους. Κύριοι συνάδελφοι, καλό φθινόπωρο, με υγεία.

Κύριε Υπουργέ, σας καλωσορίζουμε στην Επιτροπή μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η πρώτη συνεδρίαση που αφορά την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του».

Πριν να δώσουμε το λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, να σας ενημερώσω, ότι ο προγραμματισμός για τις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, είναι για αύριο Τρίτη 14 Σεπτεμβρίου και ώρα 10.00΄, όπου θα έχουμε ακρόαση φορέων και ώρα 13.00΄, η τρίτη συνεδρίαση στην ίδια Αίθουσα 223 και οι δύο συνεδριάσεις. Σας θυμίζω ότι αύριο γιορτάζουμε την Ύψωση του Τιμίου Σταυρού. Τέλος, την Παρασκευή θα έχουμε την β΄ ανάγνωση.

Το λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να κάνω μια παράκληση. Επειδή αυτή την εβδομάδα ταυτόχρονα είναι η επεξεργασία τριών νομοσχεδίων και απ’ ότι ξέρω από τον προγραμματισμό, έτσι και αλλιώς, για να πάει η β΄ ανάγνωση την Παρασκευή, δεν πρόκειται να συζητηθεί μέσα στην εβδομάδα. Δηλαδή, υπάρχει περιθώριο τουλάχιστον η κατ’ άρθρο συζήτηση να μην γίνει αύριο που ταυτόχρονα υπάρχει και συνεδρίαση για άλλα νομοσχέδια, γιατί αυτό, για τις μικρές κοινοβουλευτικές ομάδες που έχουμε χρεωθεί παράλληλα νομοσχέδια, είναι αρκετά δύσκολο. Για να μπορέσουμε να επεξεργαστούμε και αυτά που θα πουν οι φορείς, να υπάρχει μια απόσταση και να πάει την επόμενη μέρα η συνεδρίαση κατ’ άρθρον.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Συμφωνώ με την συνάδελφο. Επειδή αύριο έχει και άλλη μία Επιτροπή, την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, θα είναι πάρα πολλά για εμάς και αν είναι δυνατόν, πράγματι, να γίνει την Τετάρτη η επόμενη συνεδρίαση και μετά την Παρασκευή όπως είπατε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Δεν έχω κανένα πρόβλημα για όποια χρονική διάσταση αυτού του σχεδίου νόμου, οποτεδήποτε. Απλά, θα παρακαλούσα, επειδή έχω υποχρεώσεις εκτός Αθηνών, από αύριο το απόγευμα μέχρι την Παρασκευή το πρωί, αν μπορούμε να κάνουμε τις δύο συνεδριάσεις και η β΄ ανάγνωση να μη γίνει την Παρασκευή, να πάει την άλλη βδομάδα. Δηλαδή, να τελειώσουμε αύριο μέχρι το μεσημέρι επί των άρθρων και η β΄ ανάγνωση , αν γίνεται, κύριε Πρόεδρε, να πάει την άλλη εβδομάδα και να πάει και στην Ολομέλεια την άλλη εβδομάδα. Προσωπικά δεν έχω αντίρρηση, αλλά όπως είναι ο προγραμματισμός της Βουλής.

Σε κάθε περίπτωση, δεν υπάρχει κάποιος χρονικός περιορισμός σε ότι αφορά την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Οικονομικών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Υπουργό.

Θα συνεννοηθούμε και θα ενημερώσουμε εγκαίρως τους συναδέλφους.

Συνεπώς, θα δώσουμε τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Σπανάκη, και θα παρακαλέσω ταυτόχρονα οι Εισηγητές να μας προτείνουν τους φορείς.

Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Πάντως, κύριε Πρόεδρε, εάν με τους φορείς ολοκληρώσουμε σχετικά σύντομα, μπορούμε να ξεκινήσουμε αμέσως μετά τη συνεδρίαση ή θα πρέπει να περιμένουμε;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα το δούμε και αναλόγως θα πράξουμε.

Το λόγο έχει ο κ. Σπανάκης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΠΕΤΡΟΣ ΣΠΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να είμαι εισηγητής ενός πολύ σημαντικού νομοσχεδίου του Υπουργείου Οικονομικών με τίτλο «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του». Ενός νομοσχεδίου που αποτελείται από 125 άρθρα. Νομίζω, ότι η εισήγηση που θα γίνει θα κάνει ξεκάθαρο προς τους συναδέλφους και προς κάθε κατεύθυνση, για τους σκοπούς και τα οφέλη και κυρίως την ευελιξία και τον εκσυγχρονισμό του Nομικού Συμβουλίου του Κράτους που θα φέρει αυτό το νομοσχέδιο.

Όπως γνωρίζετε, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί ενιαία Ανώτατη Αρχή του κράτους και ως αποστολή του έχει τη νομική υποστήριξη του δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των ανεξάρτητων αρχών και των λοιπών φορέων των οποίων διεξάγει τη νομική υπηρεσία. Σήμερα, γραφεία Νομικού Συμβούλου του Κράτους, λειτουργούν στη Βουλή, στην προεδρία της Κυβέρνησης, σε κάθε Υπουργείο, σε σημαντικές γενικές γραμματείες στον Πειραιά, σε ανεξάρτητες αρχές, όπως για παράδειγμα η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων ΑΑΔΕ, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας η ΕΑΔ, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, η Αρχή Πολιτικής Αεροπορίας σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όπως είναι ο ΕΦΚΑ, ο Οργανισμός Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ο λεγόμενος ΟΠΕΚΑ, ο Εθνικός Οργανισμός Παροχής Υπηρεσιών Υγείας ΕΟΠΥΥ, το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ο Διεπιστημονικός Οργανισμός Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης ο λεγόμενος ΔΟΑΤΑΠ, η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας και στα μεγαλύτερα πανεπιστήμια της χώρας.

Επίσης, δικαστικά γραφεία λειτουργούν σε 29 επαρχιακές πόλεις. Σχεδόν 20 έτη μετά από την έκδοση του εκτελεστικού του Συντάγματος ν. 3086/2002, ο Οργανισμός Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και λοιπά, παρίσταται αναγκαία η αναμόρφωση του, προκειμένου να υπάρξει εκσυγχρονισμός όπως είπα και προηγουμένως, ανασχεδιασμός, ευελιξία επιτάχυνση και απλούστευση των διαδικασιών. Συμβολή στη γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης και στην εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστηρίων, αλλά και μεγαλύτερη διαφάνεια στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Το ίδιο ισχύει και για το προεδρικό διάταγμα 238 του 2003, εκτέλεση των διατάξεων περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Η αναμόρφωση αυτή αφορά στις αρμοδιότητες, στη διάρθρωση και στη συγκρότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αλλά και στην υπηρεσιακή κατάσταση και πειθαρχική ευθύνη των λειτουργών και του διοικητικού προσωπικού του. Στόχος αυτών των αλλαγών που εισάγει ο νέος Οργανισμός, είναι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να αναβαθμίσει και να εναρμονίσει τις υπηρεσίες του στις σύγχρονες προκλήσεις και να προσφέρει ακόμα υψηλότερης ποιότητας νομικές υπηρεσίες στο δημόσιο και στους δεκάδες λοιπούς φορείς, ανεξάρτητες αρχές, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και λοιπά, των οποίων ενεργεί τη νομική υποστήριξη. Να διεξάγει τις εργασίες του με έναν πιο ευέλικτο, με έναν πιο σύγχρονο και αποτελεσματικό τρόπο, προσιτό προς τη διοίκηση και φιλικό προς τους πολίτες που θα αξιοποιεί, αφενός την υψηλή επιστημονική κατάρτιση των λειτουργών του και αφετέρου τα πλεονεκτήματα που προσφέρει η τεχνολογία.

Η επίτευξη των παραπάνω στόχων διευκολύνεται με τον εκτεταμένο ψηφιακό μετασχηματισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που ήδη βρίσκεται σε πλήρη ανάπτυξη και συμβαδίζει με τον ψηφιακό μετασχηματισμό του υπόλοιπου Δημόσιου Τομέα και των Δικαστηρίων.

Τώρα θα αναφερθώ στις βασικές προτεραιότητες του νέου οργανισμού, όπου είναι ο ψηφιακός μετασχηματισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η ηλεκτρονική λειτουργία του, που βρίσκεται σε αρμονία με τον ψηφιακό μετασχηματισμό του υπόλοιπου Δημόσιου Τομέα και των Δικαστηρίων.

Δεύτερη προτεραιότητα, η αναδιάρθρωση και εκσυγχρονισμός της δομής και της λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με τη δημιουργία οκτώ θεματικών σχηματισμών για το χειρισμό ομοειδών υποθέσεων και με έμφαση στην εξειδίκευση και στην οικονομία προσωπικού και μέσων.

Τρίτη προτεραιότητα, η απλοποίηση των διαδικασιών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η αποσυμφόρηση και η εξάλειψη γραφειοκρατικών πρακτικών και η συμβολή τους στη γρήγορη απονομή της Δικαιοσύνης και στην εκτέλεση, φυσικά, των αποφάσεων των Δικαστηρίων.

Τέταρτη προτεραιότητα του νέου οργανισμού είναι η ενίσχυση της συνταγματικά προβλεπόμενης αρμοδιότητας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για εξωδικαστική ή συμβιβαστική επίλυση των διαφορών του Δημοσίου και των λοιπών φορέων με τους ιδιώτες.

Πέμπτη προτεραιότητα, η επικαιροποίηση των διατάξεων που αφορούν στη γενική υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τόσο ως προς τη διεξαγωγή του διαγωνισμού εισαγωγής, ο οποίος γίνεται πλέον σε τακτική βάση ανά διετία, με νέα κριτήρια και τρόπο βαθμολόγησης, όσο και ως προς την επιθεώρηση, τις προαγωγές και το πειθαρχικό δίκαιο των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Επίσης, μεταξύ των βασικότερων αλλαγών που επέρχονται με το προτεινόμενο νομοσχέδιο είναι και οι εξής: Εκσυγχρονίζεται, απλοποιείται και αυστηροποιείται το πειθαρχικό δίκαιο των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Βελτιώνεται επίσης, το σύστημα επιθεώρησης των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Για παράδειγμα, δημιουργείται αυτοτελές γραφείο επιθεώρησης, επανακαθορίζονται τα κριτήρια αξιολόγησης, προκειμένου να συμβαδίζουν με τις αυξημένες σύγχρονες απαιτήσεις για την ποιότητα της εργασίας, που οφείλει να παρέχει ένας ανώτατος δημόσιος λειτουργός.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτά τα τέσσερα μέρη, από τα οποία αποτελείται αυτό το νομοσχέδιο, επιτρέψτε μου να πω, ότι είναι πολύ σημαντικά, άρθρο προς άρθρο και αποσκοπούν στο να έρθουν οι προτεραιότητες. Για παράδειγμα, στο πρώτο μέρος, στα δέκα αυτά άρθρα μιλάμε για το σκοπό, το αντικείμενο, τις αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς επίσης και για τα υπηρεσιακά και πειθαρχικά συμβούλια.

Επίσης, στο άρθρο 9, επισημαίνεται η λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως συλλογικού οργάνου.

Στο δεύτερο κεφάλαιο του πρώτου μέρους, και συγκεκριμένα στο άρθρο 11 μιλάει για τις αρμοδιότητες του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς επίσης και τις αρμοδιότητες ως αντιπροσώπου της Ελληνικής Δημοκρατίας στην Ευρώπη. Επίσης, ξεκαθαρίζει τους ρόλος της κεντρικής υπηρεσίας, το Γραφείο του Προέδρου, η Γραμματεία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τις Διευθύνσεις, καθώς και τη διάρθρωση των Διευθύνσεων.

Με το άρθρο 18 και το Γραφείο Επιθεώρησης, όπως είπα προηγουμένως, όπου έρχονται θετικά αποτελέσματα στην ευρύτερη λειτουργία. Επίσης, μιλάμε για τα δικαστικά γραφεία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που υπάρχουν ανά τη χώρα, όπως επίσης και τη λειτουργία των γραφείων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, σε Ανεξάρτητες Αρχές και ΑΕΙ.

Επίσης, σε άλλα άρθρα αναφέρονται και τα λειτουργικά και οικονομικά θέματα για τις ειδικές διαιτητικές υποθέσεις, καθώς επίσης και για τους ασκούμενους δικηγόρους στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Στο δεύτερο μέρος και ιδιαίτερα στο κεφάλαιο α΄ αναφέρεται συγκεκριμένα για τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου, τους βαθμούς ιεραρχίας, την αντιστοιχία, την αναπλήρωση, καθώς επίσης και για τα προσόντα διορισμού, τα κωλύματα και γενικότερα θέματα προσωπικού, εξεταστέα ύλη καθώς επίσης και άλλα θέματα.

Επιτρέψτε μου να πω ότι στα επόμενα άρθρα γίνεται μια αναλυτική καταγραφή των θεμάτων για την οργάνωση, τον εκσυγχρονισμό και την απλοποίηση των διαδικασιών.

Κλείνοντας, επιτρέψτε μου να πω ότι αυτό το νομοσχέδιο για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους που εδώ και δεκαετίες έχει προσφέρει πολλά στη δημόσια διοίκηση, στην ελληνική κοινωνία, στο κράτος, στους πολίτες, είναι τομή. Είναι τομή, προσαρμογή στα νέα δεδομένα που έχουμε σήμερα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Σπανάκη και τον παρακαλούμε να μας δώσει τους προτεινόμενους εκπροσώπους φορέων για αύριο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΠΕΤΡΟΣ ΣΠΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Θα μου δώσετε λίγο χρόνο μετά την Εισήγηση των συναδέλφων.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο αποτελείται από τέσσερα μέρη και 125 άρθρα. Περιλαμβάνει διατάξεις που αφορούν στις αρμοδιότητες, τη διάρθρωση και τη συγκρότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όπου ρυθμίζονται και ζητήματα σχετικά με τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου, των δικηγόρων του δημοσίου, καθώς και ρυθμίσεις για τους ασκούμενος δικηγόρος του Νομικού Συμβουλίου. Επιπλέον, περιλαμβάνει ρυθμίσεις που αφορούν την κατάσταση λειτουργών, τη διαδικασία διαγωνισμού και διορισμού αυτών, την πειθαρχική ευθύνη αυτών, την αξιολόγησή τους. Ενώ τέλος περιλαμβάνει ρυθμίσεις που αφορούν στο διοικητικό προσωπικό του Νομικού Συμβουλίου.

Πράγματι, το Νομικό Συμβούλιο διαχειρίζεται ένα τεράστιο όγκο υποθέσεων του δημοσίου και πλήθους άλλων φορέων διαφορετικού αντικειμένου σε ολόκληρη την Ελλάδα αλλά και στην αλλοδαπή σε όλα τα δικαστήρια. Το γεγονός αυτό τους δημιουργεί την ανάγκη 20 χρόνια μετά τη θέσπιση του νόμου 3086/2002 και του Προεδρικού Διατάγματος 283/2003 που διέπουν τη λειτουργία του, να αναμορφωθεί και να εκσυγχρονιστεί η δομή και η λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Ομοίως, δημιουργείται ανάγκη βελτίωσης και εκσυγχρονισμού των διατάξεων που αφορούν στο διαγωνισμό και την εισαγωγή στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους νέων λειτουργών, καθώς και εκείνων που αφορούν στη γενική υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών και υπαλλήλων του.

Όλα τα παραπάνω είναι αναγκαίο επομένως να ενσωματωθούν και να κωδικοποιηθούν σε ενιαίο νομοθετικό κείμενο, αφού σήμερα οι διατάξεις αυτές βρίσκονται στον παραπάνω νόμο, στο Προεδρικό Διάταγμα, αλλά και σε πλήθος διάσπαρτων νομοθετικών διατάξεων, υπουργικών αποφάσεων και αποφάσεων του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Και φυσικά οποιαδήποτε ρύθμιση θα πρέπει να προκύπτει ύστερα από εκτεταμένη διαβούλευση των εμπλεκόμενων φορέων και κυρίως της συνδικαλιστικής οργάνωσης των ίδιων των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τους οποίους όμως εσείς παντελώς αγνοήσετε. Στο στάδιο της διαβούλευσης η Ένωση Μελών Νομικού Συμβουλίου έκανε δεκάδες νομικά ουσιαστικά και πρακτικά τεκμηριωμένες παρατηρήσεις σε επιμέρους άρθρα του νομοσχεδίου, από τις οποίες δεν υιοθετήσατε ούτε μία. Και αυτή τη φορά αγνοήσατε όχι οποιοδήποτε συνδικαλιστικό φορέα, αλλά τους ανθρώπους των οποίων τη νομική συνδρομή εσείς οι ίδιοι ζητάτε κάθε φορά ακόμη και για την κατάρτιση σχεδίων νόμων. Καταλαβαίνετε πόσο οξύμωρο ακούγεται αυτό.

Στην Αιτιολογική Έκθεση, λοιπόν, αναφέρεται ότι το νομοσχέδιο στοχεύει άμεσα στην αναμόρφωση και τον ανασχεδιασμό της λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους προκειμένου να υπάρξει εκσυγχρονισμός, ευελιξία, επιτάχυνση και απλούστευση των διαδικασιών.

Να δούμε, λοιπόν, εάν όντως το πετυχαίνετε αυτό με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και με τι κόστος το πετυχαίνετε αυτό. Ενδεικτικά θα αναφέρω, ότι το να συνεδριάζουν τα Υπηρεσιακά και Πειθαρχικά Συμβούλια από απόσταση με τηλεδιάσκεψη ή με τη χρήση άλλων ηλεκτρονικών μέσων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 παράγραφος 11, μόνο εκσυγχρονισμός και ευελιξία δεν είναι! Αντίθετα, είναι αναχρονιστικό να καταργείται ουσιαστικά το δικαίωμα του πειθαρχικώς διωκόμενου να εκφράζει εκ του σύνεγγυς τις απόψεις του. Θα πρέπει να επιτρέπεται αυτό μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις. Πρέπει να αντιληφθείτε τη σοβαρότητα της ρύθμισης και τις αρνητικές συνέπειες που μπορεί να επιφέρει στους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Πόσο εκσυγχρονιστικό είναι, επίσης, το να μην μπορεί η Γενική Συνέλευση της μοναδικής συνδικαλιστικής οργάνωσης των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να συγκαλέσει τη διοικητική ολομέλεια για να συζητήσει, για παράδειγμα, θέματα σχετικά με την οργάνωση και λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή θέματα σχετικά με την υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών του; Καταλαβαίνουμε ότι, σύμφωνα με την πολιτική σας πρακτική και επιλογή, έχετε παραγκωνίσει όλες τις συνδικαλιστικές οργανώσεις, όμως αυτό σίγουρα δεν μπορεί να θεωρηθεί εκσυγχρονιστικό.

Είναι άραγε ευελιξία και επιτάχυνση ή προκαλεί ανασφάλεια δικαίου το να πιέζονται οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να παραδώσουν γνωμοδοτήσεις σε αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών χωρίς να υπάρχει καμία διαφοροποίηση ανάλογα με την πολυπλοκότητα του ερωτήματος ή του φόρτου χρεώσεων γνωμοδοτήσεων σε κάθε λειτουργό και ενώ σας έχει επισημανθεί από την Ένωση Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ότι το τρίμηνο δεν αρκεί και ότι σε κάθε περίπτωση ένας εύλογος χρόνος διεκπεραίωσης θα ήταν το εξάμηνο; Δεν τους ακούσατε!

Είναι ευελιξία άραγε να προωθεί ο Πρόεδρος ηλεκτρονικά, ακόμη και χωρίς γραπτή εντολή ή διαβιβαστικό έγγραφο, χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό, δικόγραφα και δικαστικές αποφάσεις και αυτό να επέχει θέση εντολής; Η ψηφιακή μετάβαση, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να καθοδηγείται από το σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των αξιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα πρέπει να έχει θετικό αντίκτυπο στους εργαζόμενους και τις συνθήκες εργασίας. Περισσότερα γι’ αυτό θα πούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Τέλος, εξηγήστε μας, κύριε Υπουργέ, με ποιο τρόπο συμβάλλει στους στόχους που θέτετε το να μην καταχωρείται στη γνωμοδότηση ή στο πρακτικό η γνώμη της μειοψηφίας - άρθρο 9 αριθμ.5 - και μάλιστα όχι μόνο να μην καταχωρείται, αλλά να μην δημοσιοποιείται ακόμη κι αν κάποιος το ζητήσει και αποδεικνύει το έννομο συμφέρον του; Δεν υπάρχει πιο αναχρονιστική και αντιδημοκρατική ρύθμιση από αυτή. Θα πούμε περισσότερα στην κατ’ άρθρον συζήτηση, αλλά, εκ των προτέρων, σας λέω ότι το επιχείρημα του να μη δώσουμε επιχειρήματα στον αντίδικο, ο οποίος μπορεί να διαβάσει τη γνώμη της μειοψηφίας, δεν είναι πειστικό για κανέναν νομικό.

Είναι εκσυγχρονισμός και ευελιξία ή συμβολή της επιτάχυνσης των διαδικασιών να δίνετε υπερεξουσία στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και να μπορεί, με μία απλή απόφασή του και χωρίς κανένα έλεγχο ή σύμφωνη γνώμη της διοικητικής ολομέλειας του σώματος, να ορίζει προϊσταμένους, να συγχωνεύει και να καταργεί Δικαστικά Γραφεία; Πώς θα συγχωνευθούν ή θα καταργηθούν Δικαστικά Γραφεία; Είναι προφανές ότι δεν έχετε καμία εικόνα της πραγματικότητας.

Εκτός του ότι η συγχώνευση βασίζεται στον επερχόμενο ψηφιακό μετασχηματισμό της δικαιοσύνης, ο οποίος δεν ισχύει ακόμα σε όλα τα δικαστήρια της χώρας, ήδη οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους είναι ελάχιστοι σε σχέση με τις ανάγκες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Να φανταστείτε ότι εάν καταργηθεί, για παράδειγμα, το Δικαστικό Γραφείο της Καβάλας, οι Νομικοί Σύμβουλοι θα πρέπει να έχουν έδρα την Κομοτηνή, η όποια από την Καβάλα έχει απόσταση μία ώρα και κάτι και καθημερινά θα πρέπει να μεταβαίνουν στην Καβάλα για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων που απαιτούν φυσική παρουσία. Δεν είναι όλες οι υποθέσεις διοικητικής φύσεως που απαιτούν μόνο κατάθεση εγγράφων που μπορεί να γίνει και ηλεκτρονικά, οπότε καθημερινά οι Νομικοί Σύμβουλοι θα πρέπει να είναι στο Δικαστήριο με τη φυσική τους παρουσία και, φυσικά, αυτό θα έχει και μεγαλύτερο κόστος για το ελληνικό δημόσιο, αλλά και θα εντατικοποιεί την εργασία τους και θα εξουθενώνει τους ίδιους. Ακόμη κι εάν δεν παρίστανται αυτοί και, όπως συνηθίζεται, διορίζετε ιδιώτες δικηγόρους για να υπερασπιστούν τα συμφέροντα του ελληνικού δημοσίου, τότε το κόστος θα είναι πολλαπλάσιο.

Αυτό που θα έπρεπε, επομένως, είναι όχι να καταργηθούν Δικαστικά Γραφεία, αλλά να προσληφθούν περισσότερα άτομα στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, να δημιουργηθούν περισσότερες οργανικές θέσεις.

Θα σας πω ένα ακόμα παράδειγμα για να καταλάβετε την ανάγκη αύξησης των οργανικών θέσεων. Στο ΕΦΚΑ, όταν ένας ιδιώτης δικηγόρος παρίσταται σε κάποιο δικαστήριο πληρώνει το παράβολο του Δικηγορικού Συλλόγου. Ένα κατάστημα ΕΦΚΑ περιφέρειας έχει εκατοντάδες υποθέσεις μηνιαίως. Τα παράβολα του Δικηγορικού Συλλόγου είναι το ελάχιστο 100 ευρώ. Αυτά τα χρήματα θα μπορούσε το Δημόσιο να τα γλιτώσει εάν παρίσταντο δικηγόροι με πάγια αντιμισθία ή μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Τέλος, μάλλον δεν είμαστε σοβαροί, γιατί δίνετε τη δυνατότητα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς- οποιασδήποτε διαφοράς- με απλή πιθανολόγηση από το Λειτουργό που έχει χρεωθεί την υπόθεση, της βασιμότητα των αξιώσεων του Δημοσίου, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικής νομολογίας με αμετάκλητη απόφαση. Αυτό δεν είναι εκσυγχρονιστικό, αυτό είναι εγκληματικό για το δημόσιο συμφέρον, εγκληματικό.

Επιπλέον, στόχος σας λέτε είναι: «η αναμόρφωση των διατάξεων που αφορούν στο διορισμό, στη γενική υπηρεσιακή κατάσταση και στην πειθαρχική ευθύνη των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους». Για να δούμε λοιπόν τι φέρνετε. Κατ’ αρχήν αδιαφορείτε παντελώς για το γεγονός, ότι οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους χειρίζονται περίπου 50.000 υποθέσεις, εξώδικες και δικαστικές, κατά έτος, τη μεγάλη πλειοψηφία αυτών χειρίζονται οι δικαστικοί πληρεξούσιοι που είναι μόνο 252. Επομένως, ο αριθμός των οργανικών θέσεων, όπως είπα και πριν, έχει προ πολλού ξεπεραστεί και θα πρέπει να δημιουργηθούν πολλαπλάσιες οργανικές θέσεις. Δεν το κάνετε, όπως είπα και πριν, με κόστος και για το ελληνικό Δημόσιο αλλά και εις βάρος των Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και φυσικά αρνείστε μέχρι και σήμερα, να απορροφήσετε τους εναπομείναντες επιτυχόντες του διαγωνισμού του 2019, οι οποίοι παραμένουν αδίκως αδιόριστοι, μολονότι υπάρχουν κενές θέσεις και οι ίδιοι έγραψαν και πέτυχαν. Περισσότερα θα πούμε και πάλι στην κατ’ άρθρων ανάλυση στο άρθρο που μιλάει για τον διαγωνισμό.

Ταυτόχρονα αυξάνετε τα χρονικά όρια προϋπηρεσίας από 3 σε 4 και μειώνετε το χρόνο για να ζητήσει κάποιος ανά διορισμό, από πέντε σε τρία έτη, δυσχεραίνοντας τη δυνατότητα κάποιου να επιστρέψει στη θέση του όταν ξεπεραστεί το πρόβλημα υγείας που αντιμετωπίζει και φυσικά θέτει τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε δυσμενέστερη θέση από τους δικαστές με τους οποίους εξομοιώνεται βαθμολογικά και μισθολογικά. Η αδικαιολόγητα άνιση μεταχείριση αυτή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε σχέση με τους δικαστές, είναι έκδηλη σε πολλά σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία θα επισημάνουμε και πάλι στην κατ’ άρθρων συζήτηση.

Άνιση μεταχείριση επίσης παρατηρούμε και μεταξύ των ίδιων των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, για παράδειγμα στην κατανομή των έμμισθων θέσεων σε Υπουργεία, Επιτροπές και συλλογικά Όργανα. Καταργείτε, επίσης, την αποκλειστική απασχόληση των Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όταν συμμετέχουν σε δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια, σε αντίθεση με την παράγραφο 5 του άρθρου 146α του ν.4057/2012 και γενικά αλλάζετε ως προς το χειρότερο, τη γενική υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου, τους εργαλειοποιείτε, εντατικοποιείτε την εργασία τους, θεσπίζετε την πειθαρχική ευθύνη τους έναντι της Υπηρεσίας και του Δημοσίου ποινικοποιώντας την γνώμη τους, σε αντίθεση με το άρθρο 5 του Συντάγματος, αλλά και το άρθρο 26 του παρόντος νομοσχεδίου. Τους στερείτε ακόμα και τη δυνατότητα να κάνουν μεταπτυχιακές σπουδές μετά τα 45 και φυσικά, ούτε λόγος στο νομοσχέδιο για εκπαιδευτική άδεια για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής.

Το νομοσχέδιο σας είναι γεμάτο αόριστες και ασαφείς έννοιες, τις οποίες θα εξειδικεύσουμε στην κατ’ άρθρων συζήτηση, με τις οποίες προκρίνετε την αναξιοκρατία και την αδιαφάνεια στην υπηρεσιακή εξέλιξη των λειτουργών, δυσχεραίνοντας το έργο τους. Το νομοσχέδιο σας έχει «τιμωρητικό χαρακτήρα», αφού εμπεριέχει διαδικασίες αξιολόγησης που εμπεριέχουν ασάφειες και δημιουργούν αβεβαιότητα στους λειτουργούς για τον τρόπο αξιολόγησης, ενώ οι διατάξεις του κεφαλαίου ζ για το Πειθαρχικό Δίκαιο, είναι πρόχειρα επεξεργασμένες και διατυπωμένες, προβλέπουν την ηλεκτρονική επίδοση των εγγράφων που αφορούν τον πειθαρχικώς διωκόμενο, ακόμη και κατά τη διάρκεια δικαστικών διακοπών, προβλέπουν πειθαρχικά αδικήματα που αλληλοκαλύπτονται και άλλα που περιγράφονται αορίστως και φυσικά, νομοθετείτε το εξής παράδοξο, να τιμωρούνται αυστηρότερα οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου από τους δικαστικούς λειτουργούς όταν διαπράττουν πειθαρχικό παράπτωμα.

Όλα αυτά δημιουργούν ζητήματα ανασφάλειας Δικαίου και μάλιστα στην πειθαρχική διαδικασία, η οποία αποτελεί εξαιρετικά σοβαρό γεγονός για την υπηρεσιακή κατάσταση του διωκόμενου.

Θα πρέπει οι αλλαγές που θα γίνουν να συμβάλλουν στην ταχύτερη και αρτιότερη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου και στην παροχή υψηλού επιπέδου εξειδικευμένων υπηρεσιών στο δημόσιο και στους λοιπούς φορείς που το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους εκπροσωπεί, αλλά και στην γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης και στην εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστηρίων προς την αρτιότερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Δυστυχώς, δεν το πετυχαίνετε αυτό με τις ρυθμίσεις που φέρνετε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ, την κυρία Ελευθεριάδου.

Να σας ενημερώσω για τις Συνεδριάσεις. Θα κάνουμε αύριο το πρωί, ώρα 10, την 2η Συνεδρίαση, έχουμε ακρόαση φορέων. Στις 12 θα πάμε την 3η Συνεδρίαση και η επόμενη θα πάει την άλλη εβδομάδα, την ερχόμενη Δευτέρα, 20 Σεπτεμβρίου και ώρα 13:00 στην Αίθουσα Γερουσίας.

Τον λόγο έχει, ο κ. Σπανάκης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΠΕΤΡΟΣ ΣΠΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ανακοινώσω τους φορείς.

Καταρχήν, υπάρχουν δύο σύλλογοι εργαζομένων. Υπάρχει ο Σύλλογος των Λειτουργών και υπάρχει και ο Σύλλογος των Διοικητικών. Άρα, λοιπόν να κληθούν οι δύο σύλλογοι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, οπότε να υπάρξει εκπροσώπηση στο 100% των εργαζομένων και φυσικά η Πρόεδρος του Νομικού Συμβούλιου του Κράτους για να μιλήσει για το σημερινό νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Περνάμε στον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Κωνσταντίνο Σκανδαλίδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Είναι εκτός θέματος, αλλά θέλω να κάνω ένα σχόλιο για την παρουσία του Πρωθυπουργού στην Έκθεση της Θεσσαλονίκης. Είναι πολύ πρόσφατη και δεν μπορώ να την αφήσω ασχολίαστη.

Συνηθίζεται ο Πρωθυπουργός στην Διεθνή Έκθεση να εμφανίζει ολοκληρωμένη την αναπτυξιακή στρατηγική της χώρας για τον επόμενο χρόνο, στην αρχή της χρονιάς και θεωρώ ότι ο κ. Πρωθυπουργός δεν θεώρησε σκόπιμο να το κάνει αυτό ξανά, γιατί θεωρεί ότι τα μέχρι τώρα προγράμματα που έχει εμφανίσει η Κυβέρνηση, είτε αυτό του Ταμείου Ανάκαμψης είτε οι διάφορες προτάσεις που έχουν συζητήσει κατά καιρούς καλύπτουν αυτή τη διαδικασία.

Εγώ πιστεύω ότι η χώρα έχει μπει σε μια καινούργια φάση, κυριολεκτικά σε καινούρια φάση, μετά την τριπλή κρίση που βίωσε τον τελευταίο καιρό και θα μπορούσε να έχει ανάγκη από μια καινούργια κυβερνητική ατζέντα, η οποία δεν εμφανίστηκε δυστυχώς στη Θεσσαλονίκη.

Αντ΄αυτού έφερε μια σειρά από παροχές, ουσιαστικά αρνούμενος τον εαυτό του, γιατί θέλω να θυμίσω ότι στις 6 Σεπτεμβρίου του 2018 στην αντίστοιχη διαδικασία είπε ότι δεν θα ακολουθήσω τον κ. Τσίπρα στην ακατάσχετη παροχολογία και ένα χρόνο μετά στις 2 Σεπτεμβρίου του 2019 μίλησε ότι θα επιδιώξει στη Θεσσαλονίκη εμφάνιση αξιόπιστη και «τέλος στην παροχολογία».

Ακούσαμε, λοιπόν, ξανά μια παροχολογία, η οποία δεν τιμά την αξία, την σημασία που έχει σήμερα η Διεθνής Έκθεση Θεσσαλονίκης και πιστεύω ότι αυτό πρέπει να γίνει κατανοητό διότι κυριολεκτικά το ζήσαμε αυτές τις μέρες πάρα πολύ έντονα.

Με συγχωρείται για την παρέμβαση, πάω τώρα στο θέμα του νομοσχεδίου.

Το νομοσχέδιο, κ. Πρόεδρε, σύμφωνα με την έκθεση ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης αποσκοπεί σχεδόν 20 έτη μετά από την έκδοση του εκτελεστικού του Συντάγματος νόμου, του 3086 του 2002, και μιλάει για την αναγκαία αναμόρφωση του προκειμένου να υπάρξει συγχρονισμός, ανασχεδιασμός, ευελιξία επιτάχυνση και απλούστευση των διαδικασιών. Συμβολή στη γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης και την εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστηρίων, αλλά και μεγαλύτερη διαφάνεια στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Είναι ένας φιλόδοξος στόχος και πρέπει να πει κανείς ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους που λειτουργεί περίπου 1,5 αιώνα είναι μια κρίσιμη υπηρεσία για τη λειτουργία της δημοκρατίας και της ουσιαστικής διαφάνειας στη διαχείριση των οικονομικών, αλλά και ταυτόχρονα της υπεράσπισης των συμφερόντων του δημοσίου απέναντι σε οποιαδήποτε προσπάθεια κατάργησής τους.

Είναι φανερό ότι οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους χειρίζονται κάθε χρόνο πάνω από 50.000 δικαστικές υποθέσεις του δημοσίου και των φορέων που εκπροσωπούν, συμμετέχουν σε 625 επιτροπές και συμβούλια που λειτουργούν στο στενό και ευρύτερο δημόσιο τομέα και καθοδηγούν τη διοίκηση με νομικές συμβουλές και γνωμοδοτήσεις.

Ο νέος Οργανισμός, πρέπει να ομολογήσω ότι είναι φιλόδοξος, γιατί βασικές προτεραιότητες, όπως ο ψηφιακός μετασχηματισμός, η αναδιάρθρωση και ο εκσυγχρονισμός της δομής και της λειτουργίας του, η απλοποίηση των διαδικασιών του, η ενίσχυση της συνταγματικά προβλεπόμενης αρμοδιότητας του, η εξωδικαστική συμβιβαστική επίλυση των διαφορών του δημοσίου και των λοιπών φορέων με τους ιδιώτες και η επικαιροποίηση των διατάξεων που αφορούν τη γενική υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, είναι ένας σύνθετος στόχος πάρα πολύ σημαντικός.

Πρέπει να σας πω, κύριε Υπουργέ, ότι ως Κίνημα Αλλαγής, και παλιότερα ως ΠΑΣΟΚ, ξέρουμε ότι ορισμένες φορές η αλλαγή ενός θεσμικού πλαισίου, δεν μπορεί να γίνει με επιμέρους τροποποιήσεις που κάνουν πιο σύνθετα τα πράγματα, αλλά με καθολική, έστω και σταδιακή και με μεταβατικές διατάξεις, αλλαγή ολόκληρου του νόμου. Εγώ ειδικά, σε πλείστες όσες περιπτώσεις, τοποθετήθηκα για την ανάγκη της καλύτερης νομοθέτησης και ειδικά για θέματα που έχουν σχέση με πολύ λεπτομερειακά και σε διαφορετικά νομοθετήματα και αλλαγές που γίνονται κατά καιρούς. Υπάρχει μια δαιδαλώδης νομοθεσία η οποία δεν βοηθάει.

Έχουμε, λοιπόν, καταρχήν διάθεση να υπερψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο, εάν πραγματικά λύσει ορισμένες από τις αδυναμίες, τις οποίες εμφανίζει. Η γενική μου παρατήρηση είναι ότι η συνολική πρόταση που γίνεται, είναι μεγαλεπήβολη σε σχέση με τις προϋποθέσεις που τίθενται στον ίδιο το νόμο για να εφαρμοστεί. Πιστεύω, ότι υπάρχει ένα εμπόδιο ανάμεσα σε μια πολύ λεπτομερειακή πρόταση που μεγαλώνει, δίνει καινούργιες διαστάσεις σε ένα οργανισμό και δίνει μια καινούργια λειτουργία στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και στις προϋποθέσεις που υπάρχουν για να υλοποιηθεί, με βάση τη σημερινή του λειτουργία. Από αυτά, απορρέουν μια σειρά από κενά και αντιφάσεις, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Πρέπει να ξεκινήσω, κυρίως, ότι δεν αμφισβητούμε τον διακηρυγμένο στόχο του νομοσχεδίου, αλλά πρέπει να πούμε ότι υπάρχουν οι ενστάσεις, τις είπε και προηγούμενα η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, από τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αλλά και από το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, που έχουν τεθεί στη διαβούλευση. Να σημειώσω, ότι 53 σχόλια της Ένωσης Μελών, του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, έχουν διατυπωθεί στη διαβούλευση και από αυτά σχεδόν η πλειοψηφία τους, για να μην πω η παμψηφία τους, δεν έγιναν αποδεκτά.

Έρχομαι πιο συγκεκριμένα, στη συζήτηση αυτή. Ο Οργανισμός, λοιπόν, αποσκοπεί στο να προχωρήσει μία εκ βάθρων αλλαγή στην οργάνωση του Νομικού Συμβουλίου. Σκοπεύει σε μια θεματική αναδιοργάνωση της κεντρικής υπηρεσίας, περιγράφεται στο άρθρο 16, σε μια αναδιοργάνωση των γραφείων νομικού συμβουλίου του κράτους και ειδικά γραφεία νομικού συμβουλίου του κράτους, τα οποία περιγράφονται στο άρθρο 21. Ως προς τη θεματική αναδιοργάνωση του άρθρου 16, οι τρεις υφιστάμενοι σχηματισμοί, είναι αυτό που σας έλεγα στην αρχή, θα ενταχθούν στο νέο σχήμα και σταδιακά σε συνάρτηση και με την επίλυση του χωροταξικού προβλήματος, όπως γράφει η αιτιολογική έκθεση, θα προστεθούν άλλοι πέντε σχηματισμοί. Δεν τους αναφέρω, είναι γνωστοί, είναι σαφείς στο νομοσχέδιο και νομίζω ότι δείχνει ακριβώς αυτή την αντίφαση ανάμεσα στη σημερινή δυνατότητα και σε αυτές τις προϋποθέσεις που υπάρχουν για να γίνει μια τέτοια διεύρυνση, που είναι αναγκαία κατά τη γνώμη μου, του περιεχομένου της λειτουργίας και της λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Εμείς, δεν αμφισβητούμε την ορθότητα μιας τέτοιας κατεύθυνσης, αλλά έχουμε ενστάσεις που έχουν σχέση με την υλοποίησή τους.

Θεωρούμε, ότι είναι εξαιρετικά προβληματική και θα ξεκινήσω με αυτό. Με τη πρόβλεψη στο 16 άρθρο, όλα τα παραπάνω ζητήματα μπορούν με μια απλή απόφαση του προέδρου να διευθετηθούν. Με την ίδια απόφαση θα καθοριστούν αρμοδιότητες, η οργάνωση, η έδρα, τα επιμέρους γραφεία των θεματικών σχηματισμών, ο τρόπος λειτουργίας, η ανά πενταετία ανανέωση του ενός τρίτου των λειτουργών που υπηρετούν σε αυτούς και η αντίστοιχη ανακατανομή τους, στους σχηματισμούς και στα γραφεία Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Είναι, κύριε Υπουργέ, μια υπερεξουσιοδότηση, για μια ακόμα φορά, που αγνοεί την Ολομέλεια των μελών του Συμβουλίου του Κράτους, που θα έπρεπε να είναι, στην ουσία, το αποφασιστικό όργανο για τέτοιες σοβαρές αλλαγές, που πρέπει να γίνονται στη λειτουργία.

Αυτό δεν είναι, κατά τη γνώμη μου, κάτι που εμφανίζεται ως γραφειοκρατικό και δίνει αποτελεσματικότητα απλά το να υπάρχει αυτή η υπερεξουσιοδότηση στον πρόεδρο. Νομίζω ότι αυτή η του ενός ανδρός αρχή, σε δημόσιους φορείς, που έχουν τόσο κρίσιμη σημασία, είναι μια οπισθοχώρηση από τη λειτουργία της δημοκρατίας και τη λειτουργία του ίδιου του Συμβουλίου. Πρέπει να πω, λοιπόν, ότι αυτό είναι η βασική μας αντίρρηση που υπάρχει καταρχήν στην αρχή του νομοσχεδίου.

Τώρα, έχουν θέσει μια σειρά από ζητήματα. Παραδείγματος χάριν την εξουσιοδότηση διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 16 που τη θεωρούν αντίθετη με το άρθρο 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος. Έχουν θέσει το θέμα της διοικητικής ολομέλειας που δεν είναι αποφασιστικό όργανο, όπως όπως είπα προηγούμενα. Έχουν θέσει το θέμα της αποτελεσματικότητας της παροχής των υπηρεσιών. Έχουν θέσει το θέμα της χωροθέτησης, που είναι πολύ κρίσιμο, των υποδομών και της συγκέντρωσης, σε ένα κτίριο, αντί του υπάρχοντος ευέλικτου σχήματος των γραφείων Νομικού Συμβούλου ανά υπουργείο, που θα επιφέρει την αποκοπή και αποξένωση του μεγαλύτερου αριθμού του κύριου προσωπικού από την άμεση επαφή με τη διοίκηση του κάθε υπουργείου. Και αυτό, τη στιγμή που τα γραφεία του Νομικού Συμβουλίου έχουν ήδη επεκταθεί, πέραν των υπουργείων, και σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ΑΕΙ και Ανεξάρτητες Αρχές. Έχουν θέσει το θέμα της εξειδίκευσης στην παροχή νομικών υπηρεσιών και στον τρόπο που γίνεται η εξειδίκευση αυτή. Όλα αυτά είναι ενστάσεις σημαντικές και δεν είναι και οι μόνες. Υπάρχουν και άλλα ζητήματα, πιο λεπτομερειακά, που έχουν θέσει.

Γι’ αυτό πιστεύουμε ότι, αύριο, η πιο σημαντική ακρόαση φορέα, πέρα από τον Πρόεδρο ή το Διοικητικό Συμβούλιο, είναι η Ένωση Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που θα διαλευκάνει αυτές τις ενστάσεις που έχει και που είναι πάρα πολύ σημαντικές, κατά τη γνώμη μας. Και, βέβαια, η ανταπόκριση της Κυβέρνησης στο να καλύψει τις πραγματικές αδυναμίες από αυτές τις ενστάσεις θα κρίνει και την τελική υπερψήφιση του νομοσχεδίου.

Επαναλαμβάνω, έχουμε κάθε διάθεση να το ψηφίσουμε επί της αρχής. Θέλουμε να υπάρξει μια βελτίωση σε επιμέρους σημεία πολύ σοβαρή, για να φτάσουμε στην τελική μας υπερψήφιση.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Ιωάννης Βρούτσης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Μαρία Κομνηνάκα, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κύριο Σκανδαλίδη. Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην επί της αρχής τοποθέτηση, θα περιοριστώ σε ορισμένα ζητήματα κυρίως για το χαρακτήρα που αναθέτει το αστικό κράτος στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τις κατευθύνσεις που δίνονται και πώς αυτές υλοποιούνται και από το νέο Οργανισμό.

Σίγουρα στα άρθρα, που είναι 120, χρειάζεται ορισμένα ζητήματα και μεγαλύτερη επεξεργασία. Γι’ αυτό ζητήσαμε περισσότερο χρόνο για να μελετηθούν.

Στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους έχει ανατεθεί, από το ίδιο το Σύνταγμα, η προστασία των οικονομικών συμφερόντων του κράτους, του λεγόμενου δημοσίου συμφέροντος. Ωστόσο, πρέπει να γίνει κατανοητό πώς εννοείται, σήμερα, το δημόσιο συμφέρον. Διότι, και το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο είναι υποχρεωμένο στην πραγματικότητα να προστατεύει ένα δημόσιο συμφέρον, όπως το αντιλαμβάνεται και το καθορίζει το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο, που εκφράζει τη βούληση της κυρίαρχης τάξης.

Έτσι, η νομοθεσία που καλείται να εφαρμόσει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους κάθε άλλο παρά προστατεύει το πραγματικά δημόσιο λαϊκό συμφέρον, αλλά καλείται να προστατεύσει τα συμφέροντα του μεγάλου κεφαλαίου, εγχώριου και ξένου. Τα παραδείγματα της πρόσφατης πολιτικής ιστορίας, με τα τρία μνημόνια και τους εκατοντάδες εφαρμοστικούς νόμους των προηγούμενων χρόνων, είναι φανερό το πώς τελικά υπηρετούνται αυτά τα συμφέροντα. Ειδικά σήμερα, με την ολοένα και μεγαλύτερη σύμφυση του κράτους με τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, τις ιδιωτικοποιήσεις της δημόσιας περιουσίας και λοιπά, αυτό γίνεται ακόμα πιο φανερό.

Αυτή, άλλωστε, είναι και η βάση για τα σκάνδαλα, είτε πρόκειται για πολύκροτες υποθέσεις, όπως για παράδειγμα της SIEMENS, της NOVARTIS, είτε για οποιαδήποτε άλλη βγαίνει κατά καιρούς στην επιφάνεια. Σ΄ αυτές, τόσο η Κυβέρνηση όσο και τα άλλα αστικά κόμματα, αφού τις αξιοποιούν για τα δικά τους μικροκομματικά συμφέροντα και τον αποπροσανατολισμό του λαού, στο τέλος, με τον έναν τον άλλο τρόπο, ουσιαστικά τις κουκουλώνουν, δείχνοντας και τις επιλεκτικές ευαισθησίες για τα ζητήματα της διαφάνειας.

Από την άλλη μεριά, ο εργαζόμενος, ο μικρός αυτοαπασχολούμενος, ο βιοπαλαιστής, είναι αντιμέτωπος με μια κατά βάση εχθρική νομοθεσία, με τη φορομπηχτική πολιτική των κυβερνήσεων, με τη σκληρότητα αλλά και την αυθαιρεσία πολλές φορές της διοίκησης και τον όλο και μεγαλύτερο περιορισμό της δυνατότητας πρόσβασης και δικαίως σε μια τέτοια δικαστική διαδικασία.

Παράλληλα, οι κυβερνήσεις αλλά και τα μεγάλα ιδιωτικά και ποικιλώνυμα συμφέροντα, όπως στους μεγαλοκαταπατητές, για παράδειγμα, της δημόσιας γης, οι σφετεριστές της δημόσιας περιουσίας, οι επιχειρηματίες πιέζουν για ακόμα πιο ευνοϊκή μεταχείριση για την καταστρατήγηση αν θέλετε ακόμα και των στοιχειωδών δικαιωμάτων του λαού, της δημόσιας περιουσίας και της υφιστάμενης νομοθεσίας όταν αυτή δεν τους εξυπηρετεί πλήρως. Επιδιώκουν να υφαρπάζουν γνωμοδοτήσεις και δικαστικές αποφάσεις «κομμένες και ραμμένες» στα μέτρα τους. Και βεβαίως, η Εκτελεστική Εξουσία δεν διστάζει ακόμα και να παρακάμψει, όταν το κρίνει απαραίτητο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, προκειμένου να εξυπηρετήσει ακόμα καλύτερα τις αντιλαϊκές επιδιώξεις της. Κλασικό παράδειγμα ήταν η ανάθεση σε βρετανική δικηγορική εταιρεία του Λονδίνου της εκπροσώπησης και του νομικού χειρισμού της κατάρτισης τότε της δανειακής σύμβασης της χώρας με την ΕΕ και το ΔΝΤ και των γνωστών μνημονίων, η οποία είχε τότε έντονα συζητηθεί και επικριθεί. Χρησιμοποιούμε ορισμένα τέτοια παραδείγματα για να δείξουμε ότι ακόμα και σε αυτούς τους θεσμούς του αστικού κράτους όταν υπάρχει ανάγκη τους ξεπερνάτε.

Μήπως, όμως, δεν αξιοποιείτε πολλές φορές και το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, για να προσδώσει χαρακτήρα νομιμοφάνειας σε πολιτικές αποφάσεις της εκάστοτε κυβέρνησης; Για παράδειγμα, οι γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους έρχονται πράγματι σε αντίθεση με την κυβερνητική πολιτική; Όταν τα ερωτήματα τίθενται ακριβώς με τρόπο τέτοιο, ώστε να οδηγούν στην απάντηση που επιδιώκει η κυβέρνηση για να νομιμοποιήσει και πολιτικές αποφάσεις που έχει ήδη πάρει. Είναι χαρακτηριστικό το πώς ενισχύετε αυτή την κατεύθυνση και με τη ρύθμιση που ουσιαστικά αποκλείει την μειοψηφούσα γνώμη να καταγράφεται στις γνωμοδοτήσεις.

Πόσο αλήθεια, όμως, μπορεί να υποστηρίζετε ουσιαστικά και τη λειτουργική ανεξαρτησία του φορέα, όταν η ίδια η ηγεσία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στην πραγματικότητα διορίζεται από την εκάστοτε κυβέρνηση, ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος κ.λπ., η ηγεσία, και μάλιστα, έρχεστε σήμερα με το νέο Οργανισμό να αναθέσετε πολύ πιο αυξημένα καθήκοντα και υπερεξουσίες στον Πρόεδρο, κάνοντας και πιο φανερή, ουσιαστικά, την κυβερνητική παρέμβαση στο ρόλο που θέλετε να έχει και το Νομικό Συμβούλιο. Όπως για παράδειγμα, τα Υπηρεσιακά Συμβούλια, τα Πειθαρχικά σε σχέση με τις τοποθετήσεις και μετακινήσεις αποσπάσεις των μελών του Νομικού Συμβουλίου όλα αυτά, δηλαδή, που ουσιαστικά αυξάνει και τις πιέσεις προς και τα ίδια τα μέλη και τους εργαζόμενους. Επομένως, και τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, παρότι γενικά, μοχθούν πραγματικά για να ανταπεξέλθουν στα πολλά και σύνθετα καθήκοντα που περιγράφονται στο νομοσχέδιο, βρίσκονται αντιμέτωποι με αυτή τη νομική και πολιτική πραγματικότητα, η οποία, δεν τους επιτρέπει να εξυπηρετήσουν το καλώς νοούμενο δημόσιο λαϊκό συμφέρον αλλά τους επιβάλλει στην πραγματικότητα το ακριβώς αντίθετο.

Παράλληλα, είναι γνωστό ότι αντιμετωπίζουν καθημερινά τις σοβαρές ελλείψεις της υπηρεσίας τους, κυρίως, σε προσωπικό αλλά και υλικοτεχνική υποδομή. Είναι χαρακτηριστική η απόφαση του Υπουργείου να μην καλύψει κενές θέσεις που, για παράδειγμα, υπάρχουν σήμερα από τους επιτυχόντες του τελευταίου διαγωνισμού. Αυτές οι ελλείψεις και σε υλικοτεχνική υποδομή, βέβαια, και σε συνδυασμό με τη συνεχή αύξηση του όγκου και της πολυπλοκότητας της ύλης που καλούνται να διεκπεραιώσουν οι εργαζόμενοι, οδηγούν ουσιαστικά στην όλο και μεγαλύτερη εντατικοποίηση της εργασίας τους υπό συνθήκες, μάλιστα, και μειωμένων αποδοχών. Δηλαδή, και εκείνοι βιώνουν, όπως και οι υπόλοιποι εργαζόμενοι, τις συνέπειες της αντιλαϊκής πολιτικής που εκδηλώνονται με την αύξηση της φορολόγησης, την υποβάθμιση και εμπορευματοποίηση της δημόσιας υγείας στις συνθήκες, μάλιστα, της πανδημίας, της δημόσιας εκπαίδευσης, των κοινωνικών παροχών γενικότερα.

Αυτό, λοιπόν, το χαρακτήρα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους έρχεται να βαθύνει ακόμα παραπάνω ο νέος Οργανισμός, η σύσταση του οποίου προβλέπεται στο ζητούμενο νομοσχέδιο, και βέβαια, ακολουθεί αυτές τις προτεραιότητες που θέτει η κυβέρνηση και προσπαθεί να προχωρήσει ακόμα παραπάνω.

Το στόχο αυτό εξυπηρετούν η συνολική κατεύθυνση και το περιεχόμενο των διατάξεων που αφορούν συνολικά τη δομή αλλά και τη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όπως πολλές από αυτές που αναφέρθηκαν παραπάνω και θα πούμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Συγκεκριμένα είναι χαρακτηριστικές μεταξύ άλλων, για παράδειγμα, πως ο ψηφιακός μετασχηματισμός του νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ηλεκτρονική λειτουργία του, τελικά, αξιοποιούνται και σε αυτήν την περίπτωση για την εντατικοποίηση της εργασίας των μελών του, για να δικαιολογηθούν συγχωνεύσεις, κλείσιμο τμημάτων, κ.λπ., και την εντατικοποίηση των συνθηκών εργασίας των ίδιων των υπαλλήλων, ενώ θα δημιουργήσει νέα σοβαρά και επικίνδυνα ζητήματα της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, ακόμα μάλιστα, και η χρήση τους σε διάφορες από τις διαδικασίες λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου.

Ακόμα η συγχώνευση των τμημάτων και η δημιουργία θεματικών ενοτήτων δικαίου, ώστε να ομογενοποιείται ο χειρισμός των υποθέσεων φυσικά στην κατεύθυνση της ενιαίας και πιο αποτελεσματικής εφαρμογής αυτής της κυβερνητικής πολιτικής, προς όφελος των επιχειρηματικών ομίλων, υπονομεύοντας έτσι παραπέρα και την όποια υφιστάμενη προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των μελών του συμβουλίου. Η διεύρυνση και η συστηματοποίηση της ανάθεσης υποθέσεων του δημοσίου σε δικηγορικές εταιρείες, καθώς, και της ίδιας της διαδικασίας της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, θα πούμε περαιτέρω και στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Χαρακτηριστική είναι ακόμα η αυστηροποίηση των κριτηρίων μονιμοποίησης των δόκιμων δικαστικών πληρεξουσίων. Είναι χαρακτηριστικό πέραν όλων των άλλων, δηλαδή, σε ανθρώπους που έχουν περάσει από ένα απαιτητικό διαγωνισμό και που σίγουρα συγκεντρώνουν την επιστημονική επάρκεια για να ανταποκριθούν στις θέσεις αυτές, δίνεται η δυνατότητα να παραταθεί ακόμα και ένα χρόνο η δοκιμαστική περίοδος των δύο ετών, για να μπορέσει να μονιμοποιηθούν στις θέσεις των δικαστικών πληρεξουσίων. Που αποσκοπούν τέτοιου είδους εμπόδια, ουσιαστικά, στη μονιμοποίησή τους; Να αυξάνεται η πίεση και ο έλεγχος προς τους δικαστικούς πληρεξουσίους, να μετατρέπονται, δηλαδή, και υπό την απειλή της μη μονιμοποίησης τους σε πιο πειθήνια όργανα για να εφαρμόζουν τις κυβερνητικές αποφάσεις και κατευθύνσεις.

Ακόμα, χαρακτηριστικό είναι και η σύσταση του Αυτοτελούς Γραφείου Επιθεώρησης, ο τρόπος λειτουργίας και σύνθεσης του, εισαγωγή νέων κριτηρίων αξιολόγησης των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με στόχο την πιο ισχυρή χειραγώγηση τους σε συνδυασμό, βέβαια, με το νέο πιο αυστηρό πειθαρχικό δίκαιο.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, επί της αρχής καταψηφίζουμε τον νέο Οργανισμό.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, την κυρία Κομνηνάκα.

Να σας ενημερώσω, ότι θα καλέσουμε αύριο για ακρόαση: Την Ένωση Μελών Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, το Σύλλογο Διοικητικών Υπαλλήλων του Νομικού Συμβουλίου, τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου και το Οικονομικό Επιμελητήριο.

Συνεχίζουμε και το λόγο έχει τώρα ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσουμε τώρα από το ότι, το παρόν νομοσχέδιο αφορά την αναμόρφωση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους του ν. 3086/2002, δηλαδή, με σκοπό τον εκσυγχρονισμό και τη βελτίωση της λειτουργίας του. Σε γενικές γραμμές το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, το οποίο ιδρύθηκε το 1882, είναι πρώτον, ο δικηγόρος του δημοσίου ο οποίος το εκπροσωπεί σε όλα τα δικαστήρια τα εθνικά ενωσιακά και διεθνή. Δεύτερον, ο νομικός του σύμβουλος που γνωμοδοτεί και καθοδηγεί τη διοίκηση και τρίτον, το δικαστικό σώμα που αναγνωρίζει εξωδικαστικά απαιτήσεις και συμβιβάζεται σχετικά με διαφορές που αναφύονται μεταξύ του δημοσίου και των ιδιωτών. Ο συγκεκριμένος τριπλός ρόλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αναγνωρίστηκε και αποτυπώθηκε στο Σύνταγμα, όπου θωρακίστηκε η λειτουργία του και κατοχυρώθηκαν για τα μέλη του εγγυήσεις που ισχύουν για τους δικαστικούς λειτουργούς.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, πρέπει να μεταφέρει το κέντρο βάρους στη συνταγματικότητα ενός νόμου, ενώ οι γνωμοδοτήσεις του να είναι αμερόληπτες. Συνδυαστικά βέβαια, θα έπρεπε να υπάρχει και συνταγματικό δικαστήριο, όπως στις περισσότερες χώρες ακόμα και στα Σκόπια ή στην Τουρκία, έτσι ώστε, να εξετάζεται η συνταγματικότητα ενός νόμου και να έχει καθολική ισχύ. Είναι κάτι που αναφέρουμε συνεχώς, ενώ αποτελεί βασικό μέρος του προγράμματός μας. Γιατί δεν υπάρχει στην Ελλάδα; Προφανώς, επειδή το εμποδίζει και δεν το θέλει η πολιτική ελίτ της χώρας για να νέμεται την εξουσία. Είναι απλό.

Οι αρμοδιότητες τώρα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αναφέρονται στο άρθρο 4 του παρόντος σχεδίου νόμου, όπου σε σχέση με το νόμο που αναθεωρείται και με το άρθρο 2, μας έκανε εντύπωση η εξαίρεση της εξής αρμοδιότητας: Της νομικής υποστήριξης της διυπουργικής επιτροπής αναδιαρθρώσεων, ιδίως σε θέματα που αφορούν την διαδικασία και τους όρους διενέργειας των αποκρατικοποιήσεων. Γιατί αλήθεια αυτή η εξαίρεση; Δεν το επιτρέπουν οι δανειστές, στους οποίους έχει υποθηκευτεί ολόκληρη η δημόσια περιουσία μας, με το εγκληματικό PSI, ενώ μεταφέρθηκε στο υπερταμείο των ξένων; Ουσιαστικά βέβαια, με το τρίτο μνημόνιο που ψήφισε σύσσωμη η τρόικα εσωτερικού.

Οφείλουμε πάντως να σημειώσουμε εδώ, ότι η Βουλή δεν ενημερώνεται καν για το ξεπούλημα της δημόσιας περιουσίας, όπως πρόσφατα της Εγνατίας, της ΔΕΠΑ και του 49% του ΔΕΔΔΗΕ που αναφέραμε προηγουμένως. Η Κυβέρνηση έχοντας την απόλυτη πλειοψηφία των 158 βουλευτών εκ των οποίων οι 50 δόθηκαν δωρεάν από τον εκλογικό νόμο, κυριολεκτικά αποφασίζει και διατάζει για τόσο σοβαρά θέματα, αδιαφορώντας εντελώς για τις απόψεις της Αντιπολίτευσης. Δεν είναι απαράδεκτο μία Κυβέρνηση που εκλέχθηκε από την πλειοψηφία μόλις του 58% των Ελλήνων και που στην ουσία εξέλεξε 108 βουλευτές, να αποφασίζει μόνη της για τόσο σοβαρά θέματα;

Σύμφωνα τώρα με την έκθεση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το 2020, το προσωπικό του ανέρχεται σε 457 άτομα σε σύνολο 473 οργανικών θέσεων, ενώ, πρόσφατα με το διαγωνισμό του 2019, προσλήφθηκαν 70 δόκιμοι δικαστικοί πληρεξούσιοι. Εκτός του ότι διαθέτει γραφεία σε πολλές υπηρεσίες στην Αθήνα και στην επαρχία, στην έκθεση αναφέρεται, πως το 2020 τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου πραγματοποίησαν περίπου 32.250 παραστάσεις στα εγχώρια και διεθνή δικαστήρια, με θετική έκβαση σε ποσοστό 66% και 80% στα εφετεία. Έκλεισαν δε εξωδικαστικά και χωρίς κανένα κόστος για τον πολίτη όπως γράφει, χιλιάδες υποθέσεις, έγινε επεξεργασία 2033 συμβάσεων, συντάχθηκαν πολλές γνωμοδοτήσεις και υπήρξε συμμετοχή σε 493 συλλογικά όργανα της διοίκησης. Η ερώτησή μας εδώ είναι, τι ακριβώς σημαίνει χωρίς κόστος για τον πολίτη. Οι υποθέσεις δεν αφορούσαν πολίτες;

Επίσης, σύμφωνα με την έκθεση στον προγραμματισμό των ετών 2018 έως 2021 προβλέπεται η ψηφιοποίηση λειτουργιών, η αποσυμφόρηση του Νομικού Συμβουλίου από μικρές υποθέσεις χαμηλού οικονομικού ενδιαφέροντος και η συμβολή τους στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης με τη μη άσκηση αβάσιμων ενδίκων μέσων. Επιπλέον, η χρησιμοποίηση της εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών και της διαιτησίας, όπου θα θέλαμε να ρωτήσουμε εάν θα συμπεριλαμβάνεται και ο νέος θεσμός της διαμεσολάβησης.

Τέλος, στον προγραμματισμό αναφέρεται η κατάρτιση σχεδίου νέου Οργανισμού του Νομικού Συμβουλίου, ο οποίος θα περιλαμβάνει τη δημιουργία θεματικών ενοτήτων, τη μείωση των 29 δικαστικών γραφείων του της περιφέρειας σε 11 και άλλα θέματα που υπάρχουν στο παρόν νομοσχέδιο. Ειδικά, όσον αφορά την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης, η καθυστέρηση στα δικαστήρια είναι τεράστια, αφού το 2016 απαιτούνταν 1086 μέρες στην Ελλάδα, όταν στη Ρουμανία μόλις 170. Σε σχέση με τον αριθμό των εκκρεμών επίδικων υποθέσεων ανά κάτοικο, στην Ελλάδα ήταν 2,2 το 2016 αν και μειωμένες από 3,7 το 2010, ενώ στη Ρουμανία μόλις 0,3.Θα κατατεθούν στα πρακτικά αργότερα πίνακες και για τα δύο.

Ας μην απορούμε, λοιπόν, γιατί το ΑΕΠ της Ρουμανίας σε όρους δολαρίου ήταν 210 δις το 2008 και της Ελλάδας 357 δις, ενώ, το 2020 της Ρουμανίας 250 δις και της Ελλάδας περί τα 185 δις. Όλα σε δολάρια. Μας πέρασε, δηλαδή, ακόμη και η Ρουμανία, για να μην αναφερθούμε καθόλου στο Ισραήλ που μας πέρασε σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό. Βέβαια, μεσολάβησαν τα μνημόνια, όπου σύμφωνα με αναφορές του τύπου, η Ελλάδα ήταν η μοναδική χώρα που χρεοκόπησε, έχοντας χρήματα από 20 δισ. ευρώ έως 40 δις κατά το ΔΝΤ στις καταθέσεις των οργανισμών του δημοσίου, που δήθεν δεν τις γνώριζε η τότε Κυβέρνηση. Τόση ανοησία δεν μπορεί να υπάρχει, σημειώνοντας πως από το 2014 και μετά χρησιμοποιήθηκαν στα repos, που σήμερα έχουν υπερβεί το 1 τρισ. ευρώ ανακυκλώμενα βέβαια σε ετήσια βάση.

Τα μνημόνια τώρα, εκτός του ότι κατέστρεψαν την οικονομία, αύξησαν ακόμη περισσότερο την πολυνομία και την κακονομία που έτσι κι αλλιώς χαρακτηρίζει το ελληνικό κοινοβουλευτικό σύστημα. Mε τα προαπαιτούμενα της τρόικα και με τις ΠΝΠ σύμφωνα με μελέτη της διανέωσης και με πίνακες που θα καταθέσουμε επίσης στα πρακτικά. Λογικά λοιπόν, εδώ θα συναντήσει πολλά προβλήματα το Νομικό Συμβούλιο, στην προσπάθειά του για την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης, ενώ, έχει ενδιαφέρον το ότι στις περιπτώσεις που μέλη του νομικού συμβουλίου εν ενεργεία ή συνταξιούχοι εξετάζονται, διώκονται ή ενάγονται για πράξεις που αφορούν την εκτέλεση των καθηκόντων τους. Το κράτος αναλαμβάνει την εκπροσώπησή τους με το άρθρο 57. Οικονομικό ενδιαφέρον εννοούμε αφού πρόκειται για ένα ακόμη άδηλο αφανές κόστος, αφού τουλάχιστον για τις αντισυνταγματικές μειώσεις των συντάξεων, υπάρχουν εκατοντάδες χιλιάδες δίκες και προσφυγές.

Στην έκθεση τώρα του Νομικού Συμβουλίου στη σελίδα 126, αναγράφονται τα εξής: «Η ομάδα εργασίας για τις δίκες του νόμου 4050 του 2012, χειρίστηκε περί τις 40 δικαστικές υποθέσεις στα δικαστήρια ημεδαπής και αλλοδαπής, καθώς και σε διεθνή επενδυτικά δικαστήρια, με συνολικό οικονομικό αντικείμενο περίπου 9,75 δισ. ευρώ.» Η ερώτησή μας εδώ είναι, τι ακριβώς σημαίνει; Σημαίνει πως οι διεκδικήσεις ήταν 9,75 δις ή ότι τόσα θα καταβληθούν; Κατά τον κύριο Βενιζέλο βέβαια, που υποσχέθηκε πως το δημόσιο χρέος μας ως προς το ΑΕΠ θα μειωνόταν στο 120% το 2020, ενώ, είναι πλέον στο 234%, τα συνολικά δάνεια της χώρας βέβαια, ενώ είναι πλέον στο 234% θα μπορούσε να αποζημιωθεί η απώλεια των ταμείων από το κούρεμα στα πλαίσια του PSI, η οποία ενδεχομένως οδήγησε στο κούρεμα και στις παραπάνω διεκδικήσεις, ενώ, κάτι ανάλογο θα προσθέταμε και για τους μικροομολογιούχους. Εντούτοις, δεν συνέβη ποτέ κάτι τέτοιο. Αντίθετα, μάλλον γίνεται προσπάθεια με την βοήθεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να μην αποζημιωθούν.

Μια άλλη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου και μάλιστα αναπτυξιακής μορφής αναφέρεται στη σελίδα 139 της Έκθεσης. Η συμβολή του δηλαδή στο σύστημα προστασίας των προϊόντων, ονομασίας προέλευσης και γεωγραφικής ένδειξης σε ενωσιακό επίπεδο. Για παράδειγμα, το 2020 έγινε προσφυγή κατά της Δανίας για την προστασία της φέτας, όπως και κατά της Σιγκαπούρης. Εδώ πρόκειται για μια πολύ σημαντική πραγματικά λειτουργία που θα πρέπει να διευρυνθεί, αφού πολλά προϊόντα παρουσιάζονται ως ελληνικά στο εξωτερικό, όπως για παράδειγμα το παρθένο ελαιόλαδο. Υποθέτουμε όμως, πως θα χρειαζόταν σημαντικά ποσά για συνεργασία με δικηγόρους στο εξωτερικό και λοιπά, όπου εύλογα αναρωτιόμαστε, εάν επαρκεί η σημερινή δυναμικότητα και η χρηματοδότηση του Νομικού Συμβουλίου επιθυμώντας μια απάντηση από τον Υπουργό.

Εκτός αυτού, το Νομικό Συμβούλιο συμμετέχει σε επιτροπές καταχώρησης, τροποποίησης, ή ακύρωσης ονομασιών ΠΟΠ, ΠΓΕ και ΕΠΙΠ, του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, στην αποκεντρωμένη μονάδα κρατικών ενισχύσεων του ιδίου Υπουργείου, στην κεντρική μονάδα κρατικών ενισχύσεων του Υπουργείου Οικονομικών κρατικών και σε έρευνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για πιθανές παράνομες κρατικές ενισχύσεις στον αγροτικό τομέα. Είναι επαρκής η στελέχωση του για όλα αυτά;

Όσον αφορά πάντως τη στελέχωση, τα προσόντα των υποψηφίων και τους διαγωνισμούς πρόσληψης τους, θα αναφερθούμε στη συζήτηση επί των άρθρων, σημειώνοντας όμως τις διαμαρτυρίες στη διαβούλευση για τους εκκρεμείς επιτυχόντες του 2019, όπου θα θέλαμε να ρωτήσουμε, γιατί δεν προσελήφθησαν.

Κλείνοντας, δεν θα αναφερθούμε αναλυτικά στα τέσσερα μέρη του νομοσχεδίου, θα το κάνουμε την επόμενη φορά, αφού δεν υπάρχει χρόνος, αλλά στο ότι οι μοναδικές δαπάνες που προβλέπει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους είναι 35.000 ευρώ για λειτουργικά έξοδα και επιδόματα θέσης ετησίως, από νέες μονάδες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 41.400 ευρώ για τον εξοπλισμό τους. Τα ποσά αυτά είναι ελάχιστα, κατά την άποψή μας, οπότε διερωτόμαστε εάν ισχύουν, αφού το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους δεν κάνει σχεδόν ποτέ σωστούς υπολογισμούς, ενώ τις περισσότερες φορές δεν κάνει απολύτως κανέναν υπολογισμό.

Για το νομοσχέδιο επιφυλασσόμαστε επί της Ολομέλειας ενώ την επόμενη φορά θα αναφερθούμε στα επόμενα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο. Το λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Να πω κι εγώ με τη σειρά μου, καλό φθινόπωρο, με υγεία. Μας είπατε κύριε Πρόεδρε ότι αύριο είναι του Τιμίου Σταυρού. Να σας ευχηθούμε από σήμερα χρόνια πολλά.

Θα μου επιτρέψετε ένα μικρό σχόλιο. Πιο πολύ είστε εσείς εκεί στο Προεδρείο, παρά εμείς οι βουλευτές. Αυτό είναι μια άσχημη εικόνα πιστεύω για τη Βουλή μας.

Θα ξεκινήσω με μια σύντομη ιστορική αναδρομή, για τους πολίτες που μας παρακολουθούν, για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί μία ενιαία ανώτατη αρχή του Κράτους υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών. Σε αντίθεση με την ΑΑΔΕ, η οποία δεν υπάγεται ούτε στο Υπουργείο Οικονομικών ούτε σε καμία άλλη αρχή. Με τη μορφή που λειτουργεί σήμερα είναι προϊόν μακράς εξέλιξης. Η εξέλιξης της νομοθεσίας δύναται να διαχωριστεί στα κατωτέρω αναφερόμενα στάδια: Περίοδος από το 1835 έως το 1882, είναι η περίοδος των πειραματισμών. Η περίοδος του 1882 έως το 1940, είναι η περίοδος της σύστασης και αρχικής εδραίωσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η περίοδος από το 1940 έως 1961 είναι η περίοδος οργανικής ολοκλήρωσης του. Η περίοδος από 1961 ως 1982 είναι η περίοδος της τελικής διαμόρφωσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η περίοδος από 1982 σε 1990 είναι η περίοδος προσωρινής κατάργησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και λειτουργίας του ως Νομικές Υπηρεσίες της Διοίκησης και τέλος, η περίοδος από το 1990 έως σήμερα, περίοδος ανασύστασης, συνταγματικής κατοχύρωσης και τελικής διαμόρφωσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με το ΦΕΚ 54/23.6.1882, επί Πρωθυπουργίας Χαρίλαου Τρικούπη, συστήθηκε ουσιαστικά από το Συμβούλιο των Νομικών Συμβούλων, πρόδρομη μορφή του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Με τον αναγκαστικό ν.11/ 19.11.1935 ορίστηκε ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί ανώτατη κρατική λειτουργία, υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών.

Με το άρθρο 10 του ν.1256/1982, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους καταργήθηκε ως Σώμα και Αρχή και στη θέση του συστάθηκε σε κάθε Υπουργείο Νομικές Διευθύνσεις για την παροχή Νομικών εισηγήσεων, Νομικών υπηρεσιών και Συμβουλών στους εκάστοτε Υπουργό, Υφυπουργό και υπηρεσιακές μονάδες.

Με το άρθρο 39 του ν.1884/1990 ανασυστάθηκε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ως ενιαία αρχή, υπαγόμενο απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών, ενώ επαναφέρθηκε σε ισχύ οι περισσότερες από τις προγενέστερες ισχύουσες διατάξεις. Με την Αναθεώρηση του Συντάγματος που έγινε το 2001, υπήρξε η Συνταγματική πρόβλεψη για κατοχύρωση του θεσμού με το άρθρο 100Α του Συντάγματος. Στην αρμοδιότητα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ανήκουν, ιδίως η δικαστική υποστήριξη και η εκπροσώπηση του δημοσίου και η αναγνώριση απαιτήσεων κατά του δημοσίου, ή ο συμβιβασμός σε διαφορές με αυτό.

Αναλυτικότερα, η δικαστική υπεράσπιση των συμφερόντων του Κράτους και γενικότερα η Νομική υποστήριξη του, ή η υποστήριξη των υποθέσεων της Ελληνικής Δημοκρατίας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η υποστήριξη των υπηρεσιών της Διοίκησης σε θέματα κοινοτικού δικαίου, η καθοδήγηση των ενεργειών της Διοίκησης με Νομικές γνωμοδοτήσεις, η αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, ο συμβιβασμός με διαφορές με αυτό και η ρύθμιση χρεών πτωχών οφειλετών του Δημοσίου, η επεξεργασία των σχεδίων νόμων, διαταγμάτων και Κανονιστικών Υπουργικών Αποφάσεων που παραπέμπονται αρμοδίως σε αυτόν.

Το παρόν νομοσχέδιο, σύμφωνα με το ν.4622/2019, η Κυβέρνηση έθεσε το φιλόδοξο στόχο να υποχρεώσει όλους τους οργανισμούς του Δημοσίου να ολοκληρώσουν, να αναμορφώσουν τους οργανισμούς τους μέσα σε μερικούς μήνες. Η διαδικασία παρατάθηκε μοιραία πολλές φορές, όχι μόνο λόγω της κρίσης covid, αλλά και επειδή ήταν εξαρχής άπιαστος στόχος. Στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας κατατέθηκε και το σχέδιο νόμου για τον οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους από το Υπουργείο Οικονομικών, μετά από διαβούλευση που έγινε πριν τρεις μήνες.

Θα ήθελα σήμερα να εντοπίσω δύο άρθρα, το ένα είναι το άρθρο 21, το οποίο αναφέρεται στη σταδιακή συγχώνευση και λειτουργία στις έδρες των περιφερειών των δικαστικών γραφείων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που βρίσκονται εκτός Περιφέρειας Αττικής. Ως βουλευτής από την Κρήτη, από το Ηράκλειο, η Κρήτη θα θεωρηθεί ότι επειδή είναι ένα νησί θα έχει ένα γραφείο μόνο; Γιατί αλλιώς είναι η Λάρισα με το Βόλο και αλλιώς είναι τα Χανιά με το Ηράκλειο. Δεν μπορεί η Κρήτη να έχει μόνο ένα γραφείο. Και τι πάει να πει σταδιακή; Σε πόσα χρόνια; Με ποια κριτήρια; Αν και βουλευτής Ηρακλείου, δεν θα ήθελα η Κρήτη να έχει μόνον ένα γραφείο στο Ηράκλειο.

Και το δεύτερο για το άρθρο 68, για να γίνει αίτηση ανάκλησης σε απόφαση μετάθεσης άνευ αιτήσεως, αρκεί για την έναρξη της προθεσμίας η τηλεφωνική, να τονίσω η τηλεφωνική ενημέρωση. Αυτό είναι σίγουρα λάθος ,γιατί δεν μπορεί να μην λάβει υπόψη το κείμενο της απόφασης ο ενδιαφερόμενος. Πως θα κάνει αίτηση ανάκλησης αν δεν έχει το κείμενο; Η προθεσμία της αίτησης πρέπει να αρχίζει από την επίδοση της απόφασης για τη μετάθεση.

Εδώ είχαμε κάποιες ερωτήσεις-παρατηρήσεις προς τον κ. Υπουργό. Το πρώτο είναι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, γιατί συνεχίζουμε, ακόμη και σήμερα να υπάγεται στον Υπουργό Οικονομικών και όχι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, είναι ένα καθαρό Νομικό θέμα ή να υπάγεται στη Βουλή, για να αρχίσουμε κάποτε να υλοποιούμε τη σαφή διάκριση των εξουσιών.

Δεύτερη ερώτηση-παρατήρηση είναι, πώς είναι δυνατόν να λειτουργεί σωστά και αποτελεσματικά το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, όταν δεν υφίσταται αυτή η σαφής, η σαφέστατη διάκριση εξουσιών και ουσιαστικά, η δικαιοσύνη δεν είναι ανεξάρτητη.

Τρίτη ερώτηση-παρατήρηση. Όταν σε αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους προστέθηκε και η επεξεργασία των παραπεμπόμενων σχεδίων νόμων και διαταγμάτων ισχύει αυτό, ή ισχύει αυτό που είχε πει ο Υπουργός Ανάπτυξης στις 8/4, εδώ στη Βουλή για ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου του, ότι, θα διαβάσω ακριβώς τι είχε πει, «αυτά έχουν κατατεθεί προς έγκριση στους θεσμούς, που με δικούς τους νομικούς συμβούλους έχουν ελέγξει τα συγκεκριμένα άρθρα και έχουμε φτάσει ως εδώ σήμερα». Άρα, λοιπόν ποιος νομοθετεί;

Τέταρτη παρατήρηση-ερώτηση. Όταν όλη η δημόσια περιουσία, τονίζω, όλη η δημόσια περιουσία σήμερα έχει εκχωρηθεί στους θεσμούς, ουσιαστικά για 99 χρόνια, ποιες είναι οι ουσιαστικές δυνατότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους;

Και τέλος, αν υπάρξει κάποιο ζήτημα, κάποια εμπλοκή με την ΑΑΔΕ, ποιανού η θέση θα υπερισχύει; Του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που υπάγεται στο Υπουργείο Οικονομικών ή στην ΑΑΔΕ, η οποία δεν υπάγεται σε κανέναν;

Θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη. Το λόγο έχει ο κ. Τρύφων Αλεξιάδης.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ**: Κύριε Πρόεδρε, σίγουρα σήμερα η συζήτηση όλων μας θα ήταν να λυθούν οι απορίες που προκάλεσε τα όσα ειπώθηκαν στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης, αλλά καταλαβαίνω ότι ο κύριος Πρόεδρος τηρώντας τον Κανονισμό θα μου πει ότι αυτό δεν είναι θέμα της συνεδρίασης. Απλά αν μπορέσει ο κύριος Υπουργός να μου διευκρινίσει, γιατί δεν κατάλαβα καλά από τις εξαγγελίες που έγιναν, ποια ακριβώς φορολογική ελάφρυνση θα έχουν οι υγειονομικοί, γιατροί, νοσηλευτές, οι αστυνομικοί, οι δικαστικοί, οι υπάλληλοι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όλοι αυτοί που είναι στην πρώτη γραμμή της πανδημίας και υπηρετούν το δημόσιο τομέα. Δεν έχω καταλάβει ακριβώς ποια φορολογική ελάφρυνση θα έχουν αυτοί, γιατί στον ιδιωτικό τομέα θα έχουν ελάφρυνση. Στο δημόσιο τομέα από ότι είδα η ελάφρυνση θα έρθει κάποτε όταν αποφασισθεί.

Ας έρθουμε στα του νομοσχεδίου, όπου κι εκεί πρέπει να απαντήσει ο κύριος Υπουργός, ο οποίος εισάγει ένα νομοσχέδιο στο οποίο εμείς θέλουμε να γίνει ουσιαστική συζήτηση και με καλή προαίρεση προσερχόμαστε σε αυτή. Θέλουμε να απαντηθούν και αυτά που με πλήρη πολιτική επάρκεια η Εισηγήτρια μας έχει θέσει. Να απαντηθούν αυτά τα πολιτικά ερωτήματα και να καταλάβουμε τα πολιτικά επιχειρήματα της Κυβέρνησης που εισάγει το νομοσχέδιο, το οποίο επαναλαμβάνω έχει πάρα πολλές θετικές διατάξεις και είναι ένα πολύ καλό βήμα. Διότι, εμείς δεν ακολουθούμε την έξαλλη πολιτική της Νέας Δημοκρατίας που κατήγγειλε τα πάντα ως αντιπολίτευση και μας κατηγορούσε ακόμα και για νομοσχέδια, τα οποία ψήφιζε. Εμείς ό,τι θετικό το στηρίζουμε, αλλά πρέπει μέχρι να τελειώσει αυτή η Επιτροπή να απαντηθούν τα πολιτικά επιχειρήματα.

Να απαντήσετε, κύριε Υπουργέ, επίσης για παράδειγμα για το άρθρο 11, για τις υπερεξουσίες του Προέδρου. Για ποιο λόγο σε ένα σύγχρονο νομοθέτημα, το οποίο θέλει να εκσυγχρονίσει μια δομή του δημοσίου, φέρνετε διατάξεις με τις οποίες ένα πρόσωπο αποκτά τόσο μεγάλες υπερεξουσίες; Για ποιο λόγο; Δεν σας φοβίζει αυτό; Αν ανατρέξετε στα πρακτικά της Βουλής, στην αντίστοιχη συζήτηση που γινόταν το 2002, πολύ σωστά ο τότε εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, ο Λευτέρης Παπαγεωργόπουλος, αναφερόταν στα κάθε επιπέδου και βαθμίδας «τρωκτικά» του δημοσίου χρήματος. Λίγο πιο κάτω έλεγε μπορεί να βρίσκουν προνομιακό χώρο ανάπτυξης όταν υφίσταται ελλιπής νομική υποστήριξη του δημοσίου κ.λπ.. Όταν λοιπόν πολύ σωστά από το δικό σας χώρο και από το δικό μας χώρο έχουμε αναπτύξει πάρα πολλές φορές το πώς κατορθώνουν ισχυρά επιχειρηματικά συμφέροντα να μεθοδεύουν γνωριμίες, επαφές, νομοθετικές ρυθμίσεις, τροπολογίες. Όπως αυτή που φοβόμαστε ότι θα έρθει κάποια στιγμή για μια περίεργη σύμβαση με την Cosco στον Πειραιά και ελπίζουμε να μην έρθει σαν τροπολογία. Κύριε Υπουργέ, θέλουμε μια απάντηση σε αυτό. Θα φέρετε κανονικό νομοθέτημα ή κάποια τροπολογία για το σκάνδαλο της μη τήρησης της σύμβασης με την Cosco και της νομικής τακτοποίησης; Να υπάρχει μία απάντηση σε αυτό. Εν πάση περιπτώσει, στο θέμα του νομοσχεδίου. Εξηγήστε μας γιατί διακινδυνεύετε να δώσετε υπερεξουσίες στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου.

Όπως επίσης εξηγήστε μας πως σε όλη την Ευρώπη αντίστοιχα Σώματα, αντίστοιχες λειτουργίες του δημοσίου, γίνονται πιο δημοκρατικές, πιο συλλογικές, εσείς επιλέγετε μια αντιδημοκρατική λειτουργία της όλης διαδικασίας και μας φέρνετε διάταξη που αν κατάλαβα καλά και πείτε μου εάν έχω κάνει λάθος, εάν εσείς ζητήσετε μετά από αυτό το νομοσχέδιο να αποσπαστεί στο γραφείο σας κάποιο στέλεχος του Νομικού Συμβούλιου του Κράτους θα πρέπει να συμφωνήσει ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου. Για ποιο λόγο δίνετε τέτοιες υπερεξουσίες στον Πρόεδρο; Επίσης, για ποιο λόγο στο άρθρο 9, παράγραφος 5, αφαιρείτε από τη μειοψηφία τη δυνατότητα διατύπωσης της άποψής της και μάλιστα προχωράτε και σε κάποια διατύπωση στο ίδιο άρθρο σε σχέση με τα θέματα της μειοψηφίας. Δεν συζητάω για τη δημοκρατικότητα ή όχι; Συζητάω για την αποτελεσματικότητα της διοίκησης. Διότι, λέτε αν διατυπωθούν περισσότερες από δύο γνώμες και δεν σχηματίζεται απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων, αυτοί που εκφράζουν την ασθενέστερη γνώμη, οφείλουν να προσχωρήσουν σε μία από τις επικρατέστερες. Με συγχωρείται, αυτό είναι αποτελεσματική δημόσια διοίκηση; Θα μου πείτε τι φοβάστε και τα λέτε αυτά; Φοβόμαστε, κύριε Υπουργέ, όχι επί των ημερών των δικών σας που γίνονται όλα τέλεια, αλλά μήπως σε κάποια άλλη κυβέρνηση έχουμε περίεργες νομοθετικές ρυθμίσεις, τροπολογίες ή άλλο για «τριγωνικές συναλλαγές» όπου είχαμε παρελθόν στο Υπουργείο Οικονομικών με τέτοιου είδους αμαρτήματα. Και μην ακούσετε ένα Συριζαίο το τι λέει γι’ αυτά. Θα μπορούσε να έρθει ο κύριος Σούρλας που είχε διατυπώσει άποψη γι’ αυτά τα ζητήματα, να μας πει για κάποιες περίεργες μεθοδεύσεις από το Υπουργείο Οικονομικών γι’ αυτά τα ζητήματα.

Θέλουμε λοιπόν απαντήσεις σε αυτά τα ζητήματα. Θέλουμε τα πολιτικά σας επιχειρήματα και βεβαίως με καλή προαίρεση και με διάθεση να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Διότι, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι ένας πολύ σημαντικός θεσμός στην ελληνική πολιτεία και ειδικά στο Υπουργείο Οικονομικών. Εγώ θέλω δημόσια να ευχαριστήσω το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για τη βοήθεια που είχα όσο ήμουν αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών και ιδιαίτερα για την προστασία που μου παρείχε σε πάρα πολλές δύσκολες διατάξεις.

Πρέπει, λοιπόν, να κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν για να το ενισχύσουμε περισσότερο. Σε αναμονή των απαντήσεων σας και αναμένω αν μπορούσατε να αφιερώσετε λίγο χρόνο στο κλείσιμο να μας πείτε και για το αυτό που ρώτησα για το εισόδημα των νοσηλευτών και των υπολοίπων, αλλά και το πότε θα φέρετε την περίεργη διάταξη για τη Cosco.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Αλεξιάδη.

Το λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ**: Έχω καλυφθεί κατά μεγάλο μέρος του από τους προλαλήσαντες συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, τόσο την Εισηγήτρια όσο και τον προλαλήσαντα κύριο Αλεξιάδη. Παρόλα αυτά, οφείλω να αναφερθώ και να σταθώ σε δύο, τρία συγκεκριμένα σημεία. Πρώτον, είναι οι υπερεξουσίες του Προέδρου. Όντως παρερμηνεύεται η κατάσταση, η θέση, ο τρόπος λήψης αποφάσεων με την πλειοδοσία σε πάρα πολλές περιπτώσεις και θα τις αναφέρουμε σε μετέπειτα στάδια των συζητήσεων και των επιτροπών, όπου ο Πρόεδρος παίρνει μόνος του αποφάσεις, ενώ κάλλιστα θα μπορούσε να ανατεθεί και σε αντιπροέδρους.

Δεύτερο θέμα, κεφαλαιώδες κατά τη γνώμη μου σαν δικηγόρου, είναι το θέμα της μελετώμενης περικοπής περιστολής των δικαστικών γραφείων των Νομικών Συμβουλίων του Κράτους.

Στο άρθρο 21 περιέχονται ονομαστικά τα 21 δικαστικά γραφεία, οι πόλεις δηλαδή που εδρεύουν χωρίς βέβαια να αναφέρεται περιέργως δεν ξέρω γιατί - αν μπορώ να έχω ενημέρωση - η Θεσσαλονίκη και ο Πειραιάς. Εδώ πρέπει να πούμε, κύριε Πρόεδρε, ότι δεν έχουμε να κάνουμε με υποκαταστήματα ΕΛΤΑ ή έστω με υποκαταστήματα τραπεζών ή και του ΕΦΚΑ, όπου κυρίως η ληψοδοσία με τους πελάτες γίνεται κυρίως ηλεκτρονικά. Εδώ μιλούμε περί χειρισμού δικαστικών υποθέσεων, με επαρκή γραφεία, τα οποία έχουν πληρότητα σκέψης, νομολογίας, εμπειρίας και πρακτικής και νομίζω η ύπαρξή τους είναι απαραίτητη.

Θα ήθελα μάλιστα στο σημείο αυτό - επειδή δεν είχα και καλή ακρόαση από τα ακουστικά – αν δεν έχει περιληφθεί στον κατάλογο των καλεσμένων φορέων αύριο, να συμπεριλάβετε και τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, διότι άπτεται αρκετά η λειτουργία πλέον των δικαστικών γραφείων, τα οποία σκέπτεστε να αποστελεχώσετε, να περικόψετε με αναπλήρωση από δικηγόρους. Επειδή έχω αρκετές δεκαετίες στο Δικηγορικό Σώμα μπορώ να σας πω, μετά γνώσης, ότι ο χειρισμός με ανάθεση υποθέσεων σε δικηγορικά γραφεία, δεν ήταν τουλάχιστον εκείνη την περίοδο επιτυχής.

Σας είπα μόλις πριν ότι η στελέχωση με γραμματειακή υποστήριξη, με τη νομολογία, με την πρακτική και την εμπειρία που έχουν αποκτήσει δικηγόροι και συνάδελφοι που χειρίζονται αποκλειστικά υποθέσεις και υπερασπίζονται το δημόσιο, νομίζω είναι απαραίτητο να παραμείνει για όλα καταρχήν, αλλά, στη χειρότερη των περιπτώσεων και όλως επικουρικώς, που θα λέγαμε νομικά, οι έδρες που στεγάζονται Εφετεία και που κατά τεκμήριο έχουν μεγαλύτερη ύλη σε παρόμοιες υποθέσεις και εννοώ τις πόλεις, επί παραδείγματι την Καβάλα, την Καλαμάτα, το Ναύπλιο, τα Χανιά, που είπε και πριν ο κύριος συνάδελφος, σίγουρα πρέπει να έχουν την αναγκαία υποστήριξη και εξακολούθηση λειτουργίας των Δικαστικών Γραφείων.

Πάω σε ένα άλλο θέμα που μου χτύπησε αρκετά και θα ήθελα να αναφερθώ, στο άρθρο 65. Εκεί, λοιπόν, υπάρχει η περιγραφή των προσόντων για την προαγωγή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ένα εκ των οποίων, και μάλιστα το πρώτο, αναγράφει το ήθος και την κοινωνική παράσταση. Δε μιλάμε για σωματική παράσταση, γιατί δεν πάμε για τσολιάδες, αλλά για μια κοινωνική παράσταση. Ας υποθέσουμε ότι για το ήθος μπορεί να υπάρξουν αντικειμενικά στοιχεία, π.χ. αριθμός μηνύσεων, καταμηνύσεων, ποινικών αποφάσεων εις βάρος του ενεχομένου. Στο θέμα, όμως, της κοινωνικής υπόστασης υπάρχουν μεγάλες αντιρρήσεις και τούτο διότι το στοιχείο αυτό είναι ασαφές, ηθικολογικό και χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο. Είναι, επίσης, αόριστο και διόλου περιγραφικό. Ως εκ τούτου, επιδέχεται ευρείας και υποκειμενικής, δυστυχώς, κρίσης, καθώς και ασαφούς, δηλαδή, ανεπαρκώς τεκμηριωμένης, εν τέλει, κρίσης. Τέλος, τα πρόσωπα που καλούνται να κρίνουν, πιθανότατα προσλαμβάνοντες και το κριτήριο αυτό ως ένα αξιολογικό, το πιο πιθανό είναι να μην έχουν ολοκληρωμένη γνώση για την προσωπικότητα του κρινόμενου. Εν αντιθέσει, λοιπόν, προς τα λοιπά απαριθμούμενα προσόντα, τα οποία, λίγο ή πολύ, είναι μετρήσιμα και περιγραφικά, το συγκεκριμένο εκφεύγει, αποτελεί μία ηθικολογική, όπως είπα, κρίση, η οποία δεν αρμόζει σε χρηστή, πολιτισμένη και ευνομούμενη πολιτεία.

Ένα τρίτο θέμα, όπου πραγματικά έχω ένα ερωτηματικό και ελπίζω ότι θα πάρω θετικής απάντησης, είναι η διάταξη νόμων που θεσπίζουν τα προνόμια για την κατά προτίμηση κατάληψη θέσεων. Αναφέρεται σε κάποιο από αυτά ότι υπάρχει κώλυμα διορισμού για κάποιους που δεν είναι υγιής σωματικά ή ψυχικά. Ερωτώ ευθέως: Δεν αναφέρεστε φαντάζομαι σε ΑμεΑ, γιατί το άρθρο 37 λέει ότι η κατά προτίμηση κατάληψη θέσεων σε κάποιο ποσοστό, όπως δίνεται στα ΑμεΑ, δεν έχουν εφαρμογή για το διορισμό σε θέση λειτουργού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Θέλω να πιστεύω ότι έχω κάνει εγώ παρανόηση και δεν πρέπει να υπεισέρχεται τέτοια άποψη.

Ένα τελευταίο, το είπε και ο μόλις πριν από εμένα συνάδελφος, το οποίο για εμένα που είμαι δικηγόρος πράγματι είναι εντυπωσιακό και δημιουργεί κατάπληξη και αρνητική εντύπωση. Αναφερόμαστε στις γνωμοδοτήσεις και στα πρακτικά γνωμοδοτήσεων, όπου καταχωρίζεται η γνώμη της μειοψηφίας, αλλά, σε ειδικές περιπτώσεις και ιδίως για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ή επιτακτικών αναγκών, μπορεί να μην καταχωρίζεται στη γνωμοδότηση του πρακτικού η γνώμη της μειοψηφίας. Αυτό δικανικά είναι απαράδεκτο! Πρώτα πρώτα δεν υπάρχει πουθενά μέχρι τώρα και εννοείται η νομολογία κανοναρχείται και βάσει πλειοψηφίας και μειοψηφίας, η οποία δεν είναι πάντοτε ad hoc δεδομένη. Υπάρχει περίπτωση μέσα από την επιστημονική ανταλλαγή απόψεων και το διάλογο, κάποτε αυτή η μειοψηφούσα άποψη να ανατραπεί. Πώς θα γίνει αυτό όταν δεν θα περιέρχεται σε δημοσιότητα η συγκεκριμένη άποψη; Πολύ δε περισσότερο ότι η συγκεκριμένη διάταξη δημιουργεί κινδύνους για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων του πολίτη, ο οποίος προσφεύγει και, δυστυχώς, καλώς ή κακώς, η άποψη της μειοψηφίας ήταν υπέρ του, αλλά παρόλα αυτά δεν τελεσφόρησε. Δεν θα έχει τα στοιχεία εκείνα για να προσφύγει, ενδεχομένως, με μια έφεση ή οπουδήποτε αλλού κρίνει για να θεμελιώσει τον υπερασπιστικό του ισχυρισμό; Νομίζω αυτό, κύριε Πρόεδρε και κυρίως αναφέρομαι προς τον Υπουργό, πρέπει να τύχει της κατάλληλης αποδοχής και υποστήριξης, διότι, όπως σας είπα, σαν νομικός, βλέπω ότι είναι κάτι που εξοβελίζει τα, μέχρι τούδε, κρατούντα στη νομική επιστήμη και στην έκδοση των δικαστικών αποφάσεων δικαιοδοτικών οργάνων, όπως είναι και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των συναδέλφων Βουλευτών που είχαν ζητήσει το λόγο.

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εκτός του θέματος στην σημερινή συζήτηση, επειδή ετέθη από δύο συναδέλφους περί ακατάσχετης παροχολογίας του Πρωθυπουργού στη ΔΕΘ, θέλω να απαντήσω ξεκάθαρα ότι είναι άλλο η παροχολογία που την είχαμε συνηθίσει στο παρελθόν και άλλο η χώρα να επιτυγχάνει για δεύτερο συνεχόμενο έτος καλύτερες επιδόσεις από τις εκτιμήσεις, που σημαίνει ότι δημιουργείται δημοσιονομικός χώρος για να μπορέσει να υλοποιήσει πολιτικές επ’ ωφελεία της κοινωνίας, κυρίως για τη μεσαία τάξη και, ιδιαίτερα, στο πεδίο των μειώσεων φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, όπου δεν είναι το asset της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και καλό θα ήταν κάποια στιγμή να συζητήσουμε, κύριε Πρόεδρε, για τη φορολογική πολιτική της σημερινής κυβέρνησης και της προηγούμενης. Πεδίο δόξης λαμπρό! Ποιοι αύξαναν τους φόρους και ποιοι δήλωναν μέσα στη Βουλή ότι ήταν ιδεολογικό πρόσημο αυτό και ποιοι μειώνουν φόρους!

Συμπέρασμα: Καμία ακατάσχετη παροχολογία. Η χώρα κινείται ικανοποιητικά και επιτυγχάνει στόχους, θα σας φέρω την άλλη φορά και τις εκτιμήσεις της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για το 2021 να δούμε τι υποστήριζαν κάποια στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ εδώ στη Βουλή, και ακριβώς επειδή επιτυγχάνει στόχους, σχεδόν όλους τους στόχους, και τους υπερκαλύπτει, δημιουργείται δημοσιονομικός χώρος, έτσι ώστε να ασκήσουμε μια υπεύθυνη, επεκτατική, αλλά το τονίζω, υπεύθυνη δημοσιονομική πολιτική.

Επί του νομοσχεδίου δε θα μιλήσω για διατάξεις, θα μιλήσω αύριο. Απλά δίνω πολύ μεγάλη σημασία στη διαδικασία και θα τοποθετηθώ μόνο σε κάποιες λεκτικές ακρότητες της κυρίας Ελευθεριάδου. Θα την καλούσα να είναι πιο προσεκτική στους χαρακτηρισμούς, γιατί αυτοί οι χαρακτηρισμοί μπορεί να μην αφορούν μόνο την κυβέρνηση, αλλά να αφορούν και τους ίδιους τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Σταχυολογώ. Είπατε: Δεν είμαστε σοβαροί, εγκληματικό νομοσχέδιο για το δημόσιο συμφέρον, δεν έχουμε εικόνα της πραγματικότητας, προωθούμε την αναξιοκρατία και την αδιαφάνεια, έχουμε αοριστίες και ασαφείς έννοιες. Βεβαίως, ο συνάδελφός σας, κ. Αλεξιάδης ήταν πιο προσεκτικός και είπε ότι υπάρχουν πάρα πολλές καλές διατάξεις και, βεβαίως, άσκησε μετά κριτική. Ήταν πιο ισορροπημένος.

Κυρία Ελευθεριάδου, το πρώτο μήνυμα που πήρα την προηγούμενη εβδομάδα με την κατάθεση του νομοσχεδίου ήταν από τον πρώην Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που διορίστηκε με Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου 31/07/2018, τον κ. Χαλκιά, ο οποίος μου έδωσε συγχαρητήρια για την κατάθεση του σχεδίου νόμου. Διορίστηκε Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ 31/07/2018 και είναι ο εισηγητής και βασικός συντελεστής του όλου νομοθετικού πονήματος που συζητάμε σήμερα. Άρα, θα σας αποδείξω γιατί η ορολογία που χρησιμοποιήσατε δεν στρέφεται ενάντια στην κυβέρνηση, αλλά στο ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Εξηγούμαι, συνεπώς. Αυτό που βλέπετε σήμερα, θα το καταθέσω και στα πρακτικά, είναι ο νέος Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αποτέλεσμα διαρκούς γόνιμης συνεργασίας του Υπουργείου Οικονομικών, της ηγεσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, της Ένωσης Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και των λειτουργών του.

Στόχος μας ήταν η επεξεργασία και η κατάθεση ενός νομοθετήματος που θα ενσωματώνει τις ουσιαστικές παρατηρήσεις όλων των ενδιαφερομένων μερών, άρα, έγιναν τα ακόλουθα βήματα.

Πρώτα απ’ όλα, υπεβλήθη σχέδιο νόμου- που είχε πολλά γι’ αυτά που κατηγορείτε- από τον προηγούμενο πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τον κ. Χαλκιά, σε εμένα, στον Υπουργό Οικονομικών, τον Φεβρουάριο του 2021. Όπως αναφέρει και ο προηγούμενος πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, κατά την διαβίβαση του σχεδίου νόμου προς τον Υπουργό Οικονομικών, «Το υποβληθέν σχέδιο του νέου Οργανισμού είναι αποτέλεσμα επεξεργασίας, ζυμώσεων και διαλόγου που ξεκίνησαν τουλάχιστον πριν από μια δεκαετία, έφτασε δε στην τελική του διαμόρφωση με την ενσωμάτωση των προτάσεων και των παρατηρήσεων μεγάλου αριθμού Λειτουργών του ΝΣΚ, όλων των βαθμών, αλλά και του διοικητικού Προσωπικού του ΝΣΚ».

Δεύτερον, συνήλθε η πλήρης διοικητική ολομέλεια του ΝΣΚ 28/5/2021 και συνεδρίασε με θέμα συζήτησης το σχέδιο νόμου για τον νέο Οργανισμό του ΝΣΚ. Αυτό ουσιαστικά που συζητάμε σήμερα. Μιλάτε συνεπώς, για εγκληματικό νομοσχέδιο για το δημόσιο συμφέρον, ότι δεν είμαστε σοβαροί, ότι προωθούμε την αναξιοκρατία και τη αδιαφάνεια και κατηγορείτε τον πρόεδρο, 9 αντιπροέδρους και 64 μέλη της ολομέλειας του ΝΣΚ που ομόφωνα, ομόφωνα, τοποθετήθηκαν θετικά για το παρόν σχέδιο νόμου. Αντιλαμβάνεστε τι έχετε πει απέναντι στους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους; Αυτό φυσικά το πρακτικό θα το καταθέσω στα πρακτικά.

Ενδεικτικά αναφέρω την παράγραφο 3. «Το σχέδιο του νέου Οργανισμού του ΝΣΚ είναι αποτέλεσμα επεξεργασίας- αυτό που συζητάμε δηλαδή- ζυμώσεων και διαλόγου που ξεκίνησαν τουλάχιστον πριν από μια δεκαετία»- βλέπετε, πρακτικό διοικητικής ολομέλειας 6638-6641 του 2010. «Αμέσως μετά την ανάληψη των καθηκόντων μου τον Σεπτέμβριο του 2018- υπενθυμίζω Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ- απέστειλα στο σύνολο των Λειτουργών του ΝΣΚ σχέδιο οργανισμού που είχε καταρτιστεί από τους προκατόχους μου, έθεσα τους βασικούς στόχους που κατά την άποψή μου θα έπρεπε να κινείται ο νέος Οργανισμός, όρισα μια ομάδα εργασίας αποτελούμενη από 17 λειτουργούς του ΝΣΚ όλων των βαθμών και ζήτησα από το σύνολο των λειτουργών του ΝΣΚ, την Ένωση Μελών του ΝΣΚ, αλλά και από το διοικητικό προσωπικό να υποβάλλουν απευθείας στην ομάδα εργασίας τις παρατηρήσεις και προτάσεις τους. Πράγματι η ανταπόκριση ήταν μεγάλη- αντιγράφω- οι δε προτάσεις και παρατηρήσεις 200 περίπου μελών του ΝΣΚ ενσωματώθηκαν στο νέο σχέδιο Οργανισμού σε μεγάλο βαθμό. Το σχέδιο αυτό ενοποιημένο, στάλθηκε εκ νέου τον Δεκέμβριο του 2020 σε όλους τους συναδέλφους για διατύπωση σχολίων και παρατηρήσεων, καθώς και στους προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και σε πρώην προέδρους και αντιπροέδρους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Μετά τη συμπλήρωσή του, το σχέδιο στάλθηκε για τρίτη φορά, πριν την υποβολή του στον Υπουργό Οικονομικών, σε όλους τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ενώ μετά και τις τροποποιήσεις που έγιναν από τον Υπουργό- δηλαδή, κάναμε αλλαγές για τις οποίες ενημερώσαμε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με την προηγούμενη ηγεσία που είχε τοποθετηθεί το 2018- με την ανάλυση συνεπειών ρύθμισης και τους βασικούς στόχους και αλλαγές και πάλι στο σύνολο των Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους». Ομόφωνη απόφαση της διοικητικής ολομέλειας σε πλήρη σύνθεση, πλήρη ολομέλεια, 28 Μαΐου του 2021 και το καταθέτω στα τακτικά.

*(Σε αυτό το σημείο ο κ.Υπουργός καταθέτει έγγραφα στην Γραμματεία της Επιτροπής)*

Παράλληλα, λάβαμε υπόψη τις θέσεις της Ένωσης Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους επί των σχεδιαζόμενων αλλαγών- υπήρχαν και προηγούμενα στάδια όπως σας είπα. Ειδικότερα, η Ένωση Μελών του ΝΣΚ- γιατί είπατε, ότι δεν ακούμε τίποτα- έστειλε επιστολή πράγματι 14/4/2021 προς την ηγεσία του Υπουργείου Οικονομικών, διατύπωσε τις θέσεις επί του σχεδίου νόμου, συμβάλλοντας πράγματι εποικοδομητικά στην τελική διαμόρφωση του κειμένου μέσω συγκεκριμένων προτάσεων και έγινε και σχετική τηλεδιάσκεψη με την παρουσία και τη δική μου, όπου συζητήθηκαν αναλυτικά οι σχετικές θέσεις και απόψεις. Στη συνέχεια αναρτήθηκε σε διαβούλευση στις 4/6/2021, παρέμεινε για δύο εβδομάδες και το προτεινόμενο σχέδιο νόμου κατατίθεται μετά την αλλαγή της ηγεσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, έχοντας την πλήρη στήριξη και τη σύμφωνη γνώμη και της νέας ηγεσίας, γιατί υπάρχει μια συνέχεια στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Αυτό δεν σημαίνει, ότι δεν είμαστε ανοιχτοί να ακούσουμε, να συζητήσουμε προτάσεις, ενστάσεις παρατηρήσεις, να υιοθετήσουμε αυτές που εκτιμάται ότι κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά θέλω να σας πω, ότι ειδικά σε αυτό το σχέδιο νόμου που συζητάμε, πρωτεύοντα ρόλο έπαιξε το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ουσιαστικά, ο πυρήνας του σχεδίου νόμου προήλθε από το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, άρα θα πρότεινα, όπως ήταν ο κ. Αλεξιάδης, κυρία Ελευθεριάδου να είστε λίγο πιο προσεκτική στους χαρακτηρισμούς, διότι σας λέω και πάλι, δεν στρέφονται απέναντι στην Κυβέρνηση, στρέφονται στους συντάκτες του νομοσχεδίου που είναι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, βεβαίως με παρατηρήσεις, παρεμβάσεις προς την κατεύθυνση που εμείς εκτιμούμε, με το πρόσημο που εμείς εκτιμούμε ότι πρέπει να έχει το σχέδιο νόμου.

Άρα, για να ολοκληρώσω τη σημερινή μου τοποθέτηση, προφανώς θα μπορούσα να μιλήσω για θέμα για τους θεματικούς σχηματισμούς και γιατί έγιναν αυτοί, να απαντήσω στα ερωτήματα της διοίκησης εντός τριμήνου και όχι εξαμήνου, να απαντήσω για τη γνώμη της μειοψηφίας που ακούστηκε, προτείνω απλώς να τα συγκεντρώσω όλα, να ακούσουμε αύριο τους Φορείς και θα τοποθετηθώ αμέσως μετά για σχετικές διατάξεις του νομοσχεδίου. Άλλωστε, θα ακούσουμε και το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για να επιβεβαιώσει, εκτιμώ, αυτά τα οποία σας είπα.

Γιατί υπάρχει όμως η ανάγκη αλλαγής του Οργανισμού; Δύο ερωτήματα θα θέσω στον εαυτό μου και θα προσπαθήσω να απαντήσω.

Διότι με την πάροδο περίπου 20 ετών από την εφαρμογή, την ισχύ θα έλεγα, του υφιστάμενου Οργανισμού, προέκυψε η ανάγκη για την αναμόρφωση των οργανικών διατάξεων με σκοπό τον εκσυγχρονισμό της δομής και της λειτουργίας του, καθώς και της υπηρεσιακής κατάστασης και πειθαρχικής ευθύνης των λειτουργών και του διοικητικού προσωπικού. Και θέλω να ευχαριστήσω ιδιαίτερα, όχι μόνο για τη διαχρονική προσφορά του το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους- όπως πολύ εύστοχα έκανε ο κ. Αλεξιάδης και πράγματι είναι αρωγός, συμπαραστάτης της ελληνικής πολιτείας συνολικά, ιδιαίτερα του Υπουργείου Οικονομικών- αλλά και γιατί ουσιαστικά συνέλαβε την αναγκαιότητα και προχώρησε σε εισήγηση προς το Υπουργείο Οικονομικών για να αλλάξει ο Οργανισμός. Ουσιαστικά, δηλαδή, ενσωματώνουμε τους ίδιους τους προβληματισμούς των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τους οποίους και θέλω και πάλι δημόσια να ευχαριστήσω. Ειδικότερα, η εικοσαετής περίπου λειτουργία του ΝΣΚ με τον ισχύοντα Οργανισμό, κατέδειξε την ανάγκη επίτευξης ευελιξίας και απλούστευσης των διαδικασιών στον τρόπο λειτουργίας του, επιτάχυνσης των ρυθμών δράσης του, ποιοτικής αναβάθμισης του έργου του, αλλά και συμβολής του στην ταχύτερη απονομή της Δικαιοσύνης, στο βαθμό που ένα μεγάλο μέρος των παρεχόμενων υπηρεσιών του ΝΣΚ, αφορά στον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων με διαδίκους δημόσια Νομικά Πρόσωπα, ανεξάρτητες Αρχές ή άλλους φορείς του δημόσιου Τομέα, των οποίων έχει την αρμοδιότητα δικαστικής υποστήριξης.

Άρα, απαντάω στο ερώτημα, γιατί η ανάγκη αλλαγής. Υπάρχει και ένα άλλο ερώτημα, στο ποιοι είναι οι βασικοί στόχοι;

Πρώτος στόχος, ο ψηφιακός μετασχηματισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η ηλεκτρονική λειτουργία εντός και εκτός αυτού.

Δεύτερον, η αναδιάρθρωση και ο εκσυγχρονισμός της δομής και λειτουργίας του ΝΣΚ, με έμφαση στην εξειδίκευση και στην οικονομία προσωπικού και μέσων.

Τρίτον, η απλοποίηση των διαδικασιών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η εξάλειψη γραφειοκρατικών πρακτικών και η συμβολή του στη γρήγορη απονομή της Δικαιοσύνης και στην εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστηρίων.

Τέταρτον, η ενίσχυση της συνταγματικά προβλεπόμενης αρμοδιότητας του ΝΣΚ για εξωδικαστική ή συμβιβαστική επίλυση των διαφορών του Δημοσίου και των λοιπών Φορέων με τους ιδιώτες.

Πέμπτον, τέλος, ο εκσυγχρονισμός του θεσμικού πλαισίου που διέπει την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους καθώς και τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία εισόδου σε αυτό νέων λειτουργών, ώστε να είναι σε θέση τόσο κατά το Σύνταγμα ο κύριος φορέας παροχής νομικών υπηρεσιών στο δημόσιο και σε φορείς του δημόσιου τομέα να ανταποκριθεί στις σύγχρονες απαιτήσεις.

Αύριο, συνεπώς, θα τοποθετηθώ για τις κυριότερες αλλαγές στο νέο Οργανισμό που εδράζονται σε συγκεκριμένους πυλώνες, σε συγκεκριμένους άξονες, με συγκεκριμένες πρωτοβουλίες και θα απαντήσω σε συγκεκριμένα ερωτήματα, τα οποία ετέθησαν και σήμερα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καιεμείς ευχαριστούμε πολύ, κ. Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση. Η επόμενη συνεδρίαση μας είναι αύριο στις 10 το πρωί στην ίδια Αίθουσα.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Κύριε Υπουργέ, ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Σταύρος Κελέτσης, Ιωάννης Μπούγας, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ιωάννης Γκιόλας, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 16.00 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**